

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201156
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:4614201156.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. W. domov H., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. T., nar. 15.XX.XXXX, bytom G., N. cesta č. XX/XX a otca M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., P. č. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľov: 1) A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nad R., A. C. č. XX, 2) F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nad R., A. C. č. XX, na zverenie maloletého O. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zverenie maloletého O. do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd r u š í ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým O. O., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.05.2010 č. k. 11P/3/2010-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2010.

Súd z v e r u j e maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nad R., A. C. č. XX a F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nad R., A. C. č. XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého O. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého O. a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého O. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Matka F. T., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30,- eur mesačne vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk A. G., nar. XX.XX.XXXX a F. G., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec M. O., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 100,- eur mesačne vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk A. G., nar. XX.XX.XXXX a F. G., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.09.2011 č. k. 13P/131/2011-75 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti rodičov F. T., nar. XX.XXXXXX a M. O., nar. XX.XX.XXXX na maloletého O. O., nar. 03.10.1998.

Súd návrh otca na zverenie mal. O. do osobnej starostlivosti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v 1. rade podal dňa 12.02.2014 na Okresný súd Topoľčany návrh o zverenie maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletého O. do jeho starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že nad maloletým O. v roku 2010 nariadil Okresný súd Topoľčany ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove H.. Od septembra 2010 je maloletý O. v profesionálnej rodine navrhovateľovej dcéry W. M.. Nakoľko Dária M. končí dohodou zo strany zamestnanca pracovný pomer v Detskom domove H., je v záujme maloletého O., aby aj po ukončení jej pracovného pomeru zotrval v ich rodine. Z uvedených dôvodov žiadal zveriť maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že je poštový kuriér a od roku 2004 majú spolu s manželkou zverené do pestúnskej starostlivosti 4 deti. Poukázal na to, že vie maloletému dieťaťu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a uspokojovať jeho potreby.

Okresný súd Topoľčany postúpil vec Okresnému súdu Prievidza.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 05.03.2014 č. k. 13P/13/2014-17 zamietol návrh navrhovateľa v 1. rade na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 07.02.2014.

Dňa 14.03.2014 doručil otec maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX Okresnému súdu Prievidza návrh na zverenie maloletého O. do jeho osobnej starostlivosti, ktorý bol vedený pod sp. zn. 15P/17/2014.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 21.03.2014 č. k. 13P/13/2014-22 spojil veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13P/13/2014 a pod sp. zn. 15P/17/2014 do spoločného konania, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 13P/13/2014.

Navrhovateľka v 2. rade podaním zo dňa 21.03.2014 podala návrh o zverenie maloletého O. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s navrhovateľom v 1. rade, ktorý je jej manželom. Poukázala na to, že od roku 2004 majú zverených 4 súrodencov do pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že je zamestnaná v Detskom domove R. ako profesionálny rodič. Aj navrhovateľka v 2. rade uviedla, že sú s navrhovateľom v 1. rade schopní zabezpečiť maloletému O. adekvátnu starostlivosť a plne uspokojiť jeho potreby.

Matka maloletého O. sa ani k návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade a ani k návrhu otca nevyjadrila a pojednávania dňa 06.05.2014 sa bez ospravedlnenia nezúčastnila.

Otec sa návrhom zo dňa 14.03.2014 domáhal zverenia maloletého syna O. do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa jeho životná situácia zmenila a je schopný maloletému Marekovi zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, rodinné prostredie, istotu do budúcnosti a plne uspokojovať jeho potreby. Uviedol, že je zamestnaný ako zámočník vo firme Elektroval, s.r.o. Žiar nad Hronom, žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej dcérou, ktorá je rovnako stará ako maloletý O.. Otec nesúhlasil so zverením maloletého O. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade. Nakoľko je otcom maloletého O. má vážny záujem o jeho výchovu a prípravu na budúci život.

Otec maloletého O. na pojednávaní dňa 06.05.2014 uviedol, že na návrhu o zverenie maloletého O. do svojej osobnej starostlivosti trvá, nakoľko ústavná starostlivosť a náhradná osobná starostlivosť je podľa jeho vedomostí vykonávaná do 18. roku veku dieťaťa, a preto by mal O. s ním lepšiu budúcnosť. Naposledy sa otec informoval na maloletého O. v roku 2010. Neskôr sa už neinformoval, lebo to nepovažoval za potrebné. Uviedol, že o maloletého O. by sa vedel postarať tak, ako sa stará o dcéru svojej priateľky. K svojim príjmovým pomerom uviedol, že má príjem ako uvádza jeho zamestnávateľ, minimálne 400,- eur. K výdavkom uviedol, že mesačne platí za dopravu do zamestnania 80,- eur, spláca úver ešte z manželstva v sume 267,- eur, za ubytovanie platí 80,- eur a na stravu minie 80-100 eur. Vyživovaciu povinnosť k synom v sume 30,- eur na každého platil riadne a včas. Na otázky súdu odpovedal, že o druhého syna maloletého I. nemá záujem, nakoľko I. bol v jeho domácnosti v roku 2008, no nedodržiaval liečebný režim a robil blbosti, preto ani priateľka otca nesúhlasila, aby sa o maloletého I. starali. Otec o syna I. nemal záujem. Vycestovať do Detského domova v H. iba za účelom informácií a absolvovať tak cestu v hodnote 100,- eur nepovažoval za efektívne. Nepovažoval za

potrebné kontaktovať Detský domov v H. či telefónom alebo emailom, aby sa informoval na synov, či dohodol stretnutie so synmi.

Navrhovateľ v 1. rade na pojednávaní dňa 06.05.2014 uviedol, že podaným návrhom len rešpektoval názor maloletého O., ktorý prejavil záujem ostať v ich rodine. Poukázal na to, že s maloletým O. je v denno-dennom kontakte od roku 2011, kedy sa vrátil z Anglicka. S maloletým O. majú vytvorené vzájomné citové väzby a aj preto nesúhlasil s návrhom otca na zverenie maloletého O. do osobnej starostlivosti otca. V súčasnosti bývajú v spoločnej domácnosti. Uviedol, že v pestúnske starostlivosti majú zverenú V. (15 rokov), maloleté S. a D. (13 rokov) a maloletého A. (10 rokov). Deti sú navzájom na seba zvyknuté, nemajú medzi sebou konflikty a dobre vychádzajú. Navrhovateľ v 1. rade je zamestnaný na Pošte na polovičný úväzok.

Navrhovateľka v 2. rade na pojednávaní dňa 06.05.2014 uviedla, že maloletý O. je v profesionálnej rodine jej dcéry od roku 2010, teda odkedy bol umiestnený do Detského domova v H.. Poukázala na to, že je profesionálnou matkou a je zamestnaná v Detskom domove v R.. Od umiestnenia bol maloletý O. a aj maloletý I. dva roky v profesionálnej rodine ich dcéry. Maloletý I. z dôvodu zdravotných problémov bol umiestnený priamo do Detského domova v Trnave. Vzťahy súrodencov boli na začiatku zlé a len postupne sa zlepšovali. V súčasnosti sú ich vzájomné vzťahy dobré, komunikujú spolu a spolu aj trávia voľný čas. Do roku 2011 sa tak maloletý O. a aj maloletý I. chceli vrátiť do biologickej rodiny, v čom ich podporovali. Na Veľkú noc v roku 2011 spoločne navštívili starú matku zo strany otca v S., pričom tam bol aj otec, ktorý odmietol akékoľvek stretnutie s chlapcami a aj ich snahy o ďalšie kontakty. S matkou sa mali stretnúť naposledy v roku 2013. Stretnutie matka zo zdravotných dôvodov zrušila. Navrhovateľka v 2. rade uviedla, že sa snažia, aby lepšiu budúcnosť pre všetky deti v ich starostlivosti. Chcú im umožniť dokončiť vzdelanie a podporujú ich tak v štúdiu, ako aj v ďalšom sociálnom vývoji. Maloletý O. má v ich rodine vytvorené pevné citové väzby. Stretáva a komunikuje s ich dospelou dcérou, ktorá študuje v Bratislave a má dobré vzťahy aj s ostatnými deťmi, ktoré majú v starostlivosti. Potvrdila, že nebudú brániť otcovi, aby si budoval vzťah so synom a môže sa s nimi dohodnúť na stretnutí, nakoľko vždy podporovali a budú podporovať vytváranie pozitívnych citových väzieb na biologickú rodinu.

Maloletý O. na pojednávaní dňa 06.05.2014 uviedol, že s navrhovateľmi v 1. a 2. rade sa pozná už 4 roky a ich vzájomné vzťahy sú veľmi dobré. Oslovuje ich mama a otcina a cíti sa u nich lepšie, ako u svojich biologických rodičov. Pri akomkoľvek probléme sa môže obrátiť na ktoréhokoľvek z nich. Uviedol, že chce študovať na stavebnej priemyslovke v Hurbanove a potom chce ísť študovať na stavebnú vysokú školu v Bratislave. O svojom vzťahu k otcovi uviedol, že otca videl naposledy na Veľkú noc v roku 2011. Odvtedy s ním nebol v žiadnom kontakte. Uviedol, že chce ostať v jeho súčasnej rodine, za žiadnych okolností nechce vymeniť istotu za neistotu. Uviedol, že má dobré vzťahy s ostatnými deťmi a je im ako starší brat. Na otázku súdu, či chce ostať v rodine navrhovateľov alebo chce byť u svojho biologického otca maloletý O. odpovedal, že chce ostať u navrhovateľov, je mu tam lepšie, cíti u nich istotu.

Stanovisko Detského domova v Trnave k zvereniu maloletého O. či už do osobnej starostlivosti otca, resp. o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov bolo jednoznačné. Mali za to, že z vykonaného dokazovania a zo všetkých správ nachádzajúcich v spise vyplýva, že zverenie maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v záujme maloletého O., lepšie pre jeho život a aj budúcnosť. Navrhli zveriť maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Kolízny opatrovník vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol ústavnú starostlivosť nad maloletým O. zrušiť a zveriť ho do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade, keďže je to v záujme maloletého O.. Návrh otca na zverenie maloletého O. do osobnej starostlivosti považoval za nedôvodný, nakoľko neprejavil podľa nich o synov skutočný záujem. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti navrhli matku zaviazat' na sumu 30,- eur mesačne, vzhľadom na to, že je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Vyživovaciu povinnosť otca navrhol zvýšiť vzhľadom na to, že je v otcových objektívnych možnostiach a schopnostiach prispievať na maloletého O. vyššou sumou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, navrhovateľov v 1. a 2. rade, maloletého O., zástupcu Detského domova v Trnave a kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä kópiou rodného listu, správou ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 16.01.2014, emailom DeD Trnava zo dňa 04.03.2014, návrhom otca zo dňa 14.03.2014, správou DeD Trnava zo dňa 17.03.2014, správou

DeD Trnava zo dňa 18.02.2014, správou Cerkevnej základnej školy Žofie Bosniakovej v Šuranoch zo dňa 13.01.2014, správou psychológa DeD Trnava zo dňa 03.03.2014, návrhom navrhovateľky v 2. rade zo dňa 21.03.2014, špecifikáciou príjmov a výdavkov navrhovateľov v 1. a 2. rade, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 03.03.2014 a zo dňa 21.03.2014, potvrdením zamestnávateľa otca o jeho príjme zo dňa 04.04.2014, vyjadrením otca k návrhu navrhovateľov zo dňa 09.04.2014, vyjadrením navrhovateľov v 1. a 2. rade zo dňa 07.04.2014, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 16.04.2014, správou psychológa DeD Trnava zo dňa 03.04.2014, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 25.04.2014, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/131/2011 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 14.09.2011 č. k. 13P/131/2011-75, správami o priebehu ústavnej starostlivosti DeD Trnava zo dňa 28.11.2013 a zo dňa 07.07.2013, spisom OS Topoľčany sp. zn. 11P/3/2010 a z neho rozsudok OS Topoľčany zo dňa 18.05.2010 č. k. 11P/3/2010-47 a spisom OS Topoľčany sp. zn. 9P/41/2010 a z neho rozsudok OS Topoľčany zo dňa 26.02.2010 č. k. 9P/41/2010-15 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k takýmto skutkovým a právnym zisteniam:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.05.2010 č. k. 11P/3/2010-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2010, bola nad maloletým O. O., nar. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v W. domove, N. ul. Č. XX, H..

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.09.2011 č. k. 13P/131/2011-75, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2011, bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky F. T. na sumu 30,- eur mesačne od 01.10.2011, ako aj vyživovacia povinnosť otca M. O. na sumu 30,- eur mesačne od 01.10.2011, ktorú sa zaviazali platiť na účet DeD Trnava, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci.

Maloletý O. pochádza z manželstva matky F. T., nar. XX.XX.XXXX a otca M. O., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov maloletého O. bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.11.2009 sp. zn. 6C/154/2009 rozvedené. Dňa 08.01.2010 matka poslala maloletého O. vlakom k p. G.. Od uvedenej doby sa matka o maloletého O. nezaujímala. Maloletý O. bol na základe uznesenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.01.2010 sp. zn. 11P/3/2010 umiestnený do DeD Trnava. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.05.2010 č. k. 11P/3/2010-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2010, bola nad maloletým O. O., nar. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Trnava. Obaja rodičia boli zaviazaní platením výživného na účet Detského domova Trnava, a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.09.2011 č. k. 13P/131/2011-75 v sume 30,- eur mesačne otec tak na maloletého I., ako aj na maloletého O. s účinnosťou od 01.10.2011 a v sume 26,- eur mesačne matka tak na maloletého I., ako aj na maloletého O. s účinnosťou od 01.07.2011. P. a ani matka nejavili o maloletého O. záujem, odkedy bol umiestnený do Detského domova Trnava. Maloletý O. je od 22.09.2010 v profesionálnej rodine p. M. v Úľanoch nad R.. Maloletý O. navštevuje 9. ročník Cirkevnej základnej školy Žofie Bosniakovej v Šuranoch, kde dosahuje výborný prospech. Od začiatku umiestnenia do profesionálnej rodiny p. M. je maloletý O. v každodennom kontakte s navrhovateľmi a ich rodinou. Na základe ich pravidelného kontaktu vznikla medzi nimi pozitívna emocionálna väzba. Citové puto je viditeľné na ich vzájomnom verbálnom prejave, keďže O. volá navrhovateľa v 1. rade otec a navrhovateľku v 2. rade mamina. O. je v prostredí zadaptovaný a verbálne prejavil túžbu zotrvať v rodine, cíti sa tam spokojný, je podporovaný v aktivitách, záujmoch a v štúdiu. O. sa s rodičmi v poslednom období nekontaktuje skoro vôbec. S otcom sa nestretáva, o kontakt s matkou sa pokúsil v auguste 2013 avšak bezvýsledne. Maloletý O. má brata I., ktorý sa nachádza v Detskom domove Trnava a s ktorým je v kontakte cez skype, ale aj osobne.

Matka F. T. je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky. O maloletého O. neprejavila žiaden záujem.

Otec M. O. je zamestnaný vo firme Elektroval, s.r.o., kde dosahoval v roku 2013 priemerný čistý príjem 645,03 eura. Z preštetrenia pomerov u otca vyplýva, že žije v 3-izbovom byte, ktorý patrí do osobného vlastníctva priateľky. Maloletý O. by mal k dispozícii spoločnú izbu s dcérou priateľky, ktorá je v rovnakom veku ako O.. V prípade zverenia maloletého do starostlivosti otca by otec zakúpil poschodovú posteľ alebo by O. prenechal spálňu a on by s priateľkou spal v obývačke. Pri šetrení pomerov sa otec vyjadril, že si uvedomuje, že kontakt s maloletým O. dlhodobo neudržiaval, no mal existenčné problémy, ktoré potreboval vyriešiť. V tom čase sa otec vyjadril, že bude rešpektovať názor maloletého O..

Z posledných správ kolízneho opatrovníka zo dňa 03.04.2014 a 25.04.2014 vyplýva, že doplnenie návrhu navrhovateľa a jeho rozšírenie na zverenie maloletého O. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom A. a F. G., nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Zo správ ÚPSVaR Nové Zámky, ako aj zo správ Detského domova Trnava vyplýva, že maloletý O. má k navrhovateľom v 1. a 2. rade vytvorený pozitívny citový vzťah a obaja sa už aj v súčasnosti čiastočne podieľajú na starostlivosti o neho.

Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 ZR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má vždy prednosť pred ústavnou starostlivosťou a pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj

subjektívny charakter. Ide o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu. Ak má súd preukázané, že u jedného z rodičov nie sú predpoklady na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, musí skúmať, či osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nie je schopný zabezpečiť druhý z rodičov. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom, jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa, a mala by mať kladný citový vzťah k maloletému dieťaťu. Súd vždy uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, prípadne rodinného známeho či inú blízku osobu, ak spĺňa uvedené predpoklady, keďže pri rodinnom príslušníkovi, prípadne inej blízkej osobe sa predpokladá existencia kladného citového vzťahu a bližšie poznanie maloletého dieťaťa. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Táto osoba má teda právo a povinnosť mať dieťa pri sebe, vykonávať dohľad nad ním a zabezpečovať starostlivosť o jeho výchovu (v užšom slova zmysle), zdravie, výživu a všestranný vývoj. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti má toto dieťa zákonného zástupcu, t.j. rodičov, prípadne len jedného rodiča. Títo vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť rodiča, ktorej zodpovedá právo dieťaťa na výživu voči rodičovi a ktorá je povinnosťou osobnej povahy vyplývajúcou z rodinnoprávneho vzťahu a je spojená s jeho existenciou, zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, keďže rodinnoprávny vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom aj po zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti naďalej trvá. Preto súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým O. už nie je dôvodné. V zmysle § 55 ods. 3 ZR súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Z vykonaného dokazovania, ako aj z návrhov navrhovateľov v 1. a 2. rade a otca, dospel súd k záveru, že maloletého O. je možné zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade, a teda nariadenie ústavnej starostlivosti už nie je dôvodné. Z uvedeného dôvodu súd ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým O. O., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.05.2010 č. k. 11P/3/2010-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2010 zrušil.

Podľa názoru súdu sú v danom prípade splnené všetky zákonné podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade v zmysle § 45 a § 46 ods. 1 ZR. Zverenie maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom v 1. a 2. rade je predovšetkým, resp. najmä v záujme maloletého O..

Po zhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti považoval súd zverenie maloletého O. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade za najlepšie a najvhodnejšie opatrenie pre maloletého O.. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú manželia, ktorým možno maloleté dieťa zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, sú plne spôsobilí na právne úkony, majú osobné predpoklady (najmä zdravotné, osobnostné a morálne), že svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s nimi žijú v domácnosti, zaručujú, že spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého O.. Maloletého O. poznajú odkedy bol umiestnený v rámci ústavnej starostlivosti do rodiny profesionálnej

matky W. M., ktorá je dcérou navrhovateľky v 2. rade. Navrhovateľ v 1. rade je zamestnaný na Pošte na polovičný úväzok a navrhovateľka v 2. rade je profesionálna matka a má pracovný pomer s Detským domovom v Žitavciach. Tak navrhovateľ v 1. rade, ako aj navrhovateľka v 2. rade svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s nimi žijú v domácnosti, zaručujú, že spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, keďže sa starajú riadne aj o 4 súrodencov v pestúnskej starostlivosti, ktorí s maloletým O. vychádzajú a O. im je ako starší brat. Tak v rodine profesionálnej matky, ako aj navrhovateľmi v 1. a 2. rade je maloletý O. vedený k pozitívnemu vzťahu k biologickým rodičom a súrodencom. No táto snaha zo strany O. viedla len k náprave narušených vzťahov s bratom I., ktorý je umiestnený v Detskom domove v Trnave. U biologických rodičov sa nestretla so žiadnou pozitívnou odozvou. Otec sa o synov až do dňa podania návrhu na zverenie maloletého O. do osobnej starostlivosti nezaujímal, nenavštevoval a počas Veľkej noci v roku 2011 ich návštevu starej matky z jeho strany v Šali nepripustil. S matkou je maloletý O. len v sporadickom kontakte, aj to prostredníctvom SMS. Najčastejšie je O. v kontakte so svojim bratom plnoletým I. O., ktorý je umiestnený v Detskom domove v Trnave pre komplikácie súvisiace s jeho zdravotným stavom. Súd konštatuje, že život a aj osobnosť navrhovateľov v 1. a 2. rade dávajú záruku pozitívneho vzoru pre maloletého O. a predstavujú v súčasnosti pre neho jedinou istotu, ktorú potrebuje pre svoj ďalší pozitívny a všestranný fyzický a psychický vývoj. Vzhľadom na všetko uvedené súd zveril maloletého O. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom v 1. a 2. rade a zamietol návrh otca na zverenie maloletého O. do jeho osobnej starostlivosti. Na strane otca súd nevidel opravdivý záujem o život, potreby a všestranný rozvoj maloletého O. a tiež aj o jeho brata I., ktorý je starším synom otca a je rovnako umiestnený do Detského domova v Trnave.

V zmysle § 45 ods. 3 ZR súd vo svojom rozhodnutí vymedzil navrhovateľom v 1. a 2. rade rozsah práv a povinností k maloletému O.. Určil, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého O. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého O. a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého O. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Zároveň súd rozhodol podľa § 45 ods. 8 ZR o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému O.. Matku F. T. zaviazal prispievať na výživu maloletého O. výživným v sume 30,- eur mesačne k rukám navrhovateľov v 1. a 2. rade, nakoľko poberá len rodičovský príspevok v sume 203,50 eura, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi I., dcére S. a synovi A.. Otca M. O. zaviazal súd prispievať na výživu maloletého O. výživným v sume 100,- eur mesačne. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v otcových možnostiach a schopnostiach, aby na maloletého O. prispieval sumou vyššou, ako prispieval doteraz, teda vyššou ako je suma 30,- eur. Otec u svojho zamestnávateľa v období od marca 2013 do decembra 2013 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 645,- eur. Mesačné výdavky otca predstavujú podľa jeho vyjadrenia výdavky na úhradu pôžičky v sume 267,- eur mesačne, na dopravu do práce v sume 80,- eur, za ubytovanie 80,- eur mesačne a na stravu v sume 80-100 eur. Vyživovaciu povinnosť má ešte k plnoletému synovi I. O., nar. XX.XX.XXXX, a to v sume 30,- eur mesačne. Súd pri určení výživného vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého O., ktorý dospieva, končí základnú školu a od septembra 2014 by mal začať študovať na strednej škole. Otec na pojednávaní potvrdil, že výživné doteraz platil riadne a včas. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že je v otcových možnostiach a možnostiach platiť na výživu maloletého O. sumu 100,- eur mesačne k rukám navrhovateľov v 1. a 2. rade.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania podľa výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.