

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202285
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: V. H., J.. XX. XX. XXXX, G. G. XX, Š. Q. N., v konaní o zaplatenie 491,02 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 332,02 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 332,02 eur od 03. 02. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 10,44 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 35,43 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13. 03. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 491,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 03. 02. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A2559618. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 159 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody 159 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Elm. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 382,02 eur vyfakturovaných v období od 08/2011 až 12/2011. Na Pokus o pokonávku odporca reagoval čiastočnou úhradou vo výške 50 eur. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 03. 02. 2012.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 06. 05. 2014 o 13.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 23. 04. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení č. A2559618 (č.l. 8 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení (č.l. 10 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 27 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 01. 2012 (č.l. 16 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise, pritom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23. 09. 2006 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A2559618 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 08. 12. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A2559618, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volanie do všetkým sietí 100+Deň - Nonstop zdarma, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón typu Sony Ericsson Elm za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 159 eur. Faktúrou č. 5132056942 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 95,59 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorá bola splatná 23. 08. 2011, faktúrou č. 5135364755 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 78,06 eur, ktorá bola splatná 23. 09. 2011, faktúrou č. 5138669107 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 139,22 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorá bola splatná 23. 10. 2011, faktúrou č. 5142030464 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 68,24 eur, ktorá bola splatná 23. 11. 2011 a faktúrou č. 5145411131 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 0,91 eur, ktorá bola splatná 23. 12. 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 01. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 02. 02. 2012. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 50 eur.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázané jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jej Dodatku uzatvorená Zmluva o pripojení č. A2559618, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať

odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volania do všetkých sietí 100+Deň - nonstop zdarma. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 332,02 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy 332,02 eur od 03. 02. 2012, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 159 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (súdom priznaných 332,02 eur z uplatnených 491,02 eur t.j. 68 %), v časti v ktorej jeho úspech preyšuje odporcu (32 %), rozdiel predstavuje 36 %. 36 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 29 eur predstavuje 10,44 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, vrátane podania žaloby na súd 2 x 33,20 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH spolu vo výške 98,42 eur, z toho 36 % činí 35,43 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku