

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/52/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205442
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812205442.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou Mgr. Zuzanou Hartelovou v právnej veci žalobcov 1/ C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, 2/ I. D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, 3/ X. J., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, 4/ E. T., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, E. O., 5/ R. C., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, 6/ G. C., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, navrhovateľa zastúpení JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti žalovaným 1/ I. O., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, L., 2/ S. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, právne zastúpenej I.. G. Machajom, advokátom so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Konanie voči žalovanej 1/ zastavuje.

III. Vo vzťahu k žalovanej 1/ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovia 1/ až 6/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej 2/ trovy konania vo výške 669,65 € (trovy právneho zastúpenia 660,65 € + súdny poplatok 9,- €), na účet právneho zástupcu žalovanej 2/ v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobcovia 1/ až 6/ sa žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 24.08.2012 domáhali určenia, že nehnuteľnosť - Q. parc. č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vyhotoveného vyhotoviteľom DIBDIAKGEO, s.r.o. Geodetické a kartografické práce, Dolný Kubín, odčlenením od parcely registra ". evidovanej na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. E., pod J. na meno odporkyne v 1. rade v podiele XX/XXX úč. a pod J. na meno odporkyne v 2. rade v podiele XX/XXX úč., patrí do dedičstva po poručiťovi I. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. E. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, v podiele ? úč. v pomere k celku, do dedičstva po poručiťovi G. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. E. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, v podiele ? úč. v pomere k celku a do dedičstva po poručiťovke X. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. E. XXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, v podiele ? úč. v pomere k celku. L. odôvodnili tým, že poručiťelia I. T. a G. T. s manželkou X. T. ako kupujúci dňa XX.XX.XXXX uzavreli s pôvodným vlastníkom R. Y. ako predávajúcim kúpnopredajnú zmluvu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná v pk vložke č. XXX pre obec a k.ú. M. E. pod Al r. č. 1, m.č. XXXX, dom číslo XX /krčma/ s dvorom a humnom zapísané pod J. na meno predávajúceho v celosti. Na základe vyššie uvedenej kúpnopredajnej zmluvy sa kupujúci stali vlastníckmi predmetných nehnuteľností, a to I. T. v ? úč. a G. T. s manželkou X. T., rod. C., v ? úč. Ďalej

sa v zmluve uvádza, že predmetom tejto kúpno predajnej zmluvy je domový majetok predávajúceho, t.j. intravilán so všetkými obytnými a hospodárskymi stavmi na tomto intraviláne postavenými, ku ktorému intravilánu patrí z vyšnej strany predmetného domu smerom ku kostolu časť lúky, kúpenej od S. T. v dĺžke celého predaného intravilánu a v šírke päť metrov. Táto časť lúky kúpenej od S. T. zodpovedá podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 23.07.2012 vyhotoveného vyhotoviteľom DIBDIAKGEO, s.r.o., Dolný Kubín, novovytvorenej Q. parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorá vznikla odčlenením od parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. E.. Z uvedeného vyplýva, že právni predchodcovia žalobcov na základe spomenutej kúpno predajnej zmluvy nadobudli v roku XXXX pozemok, ktorý zodpovedá novovytvorenej Q. parcele č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. S. právni nástupcovia po kupujúcich I. T. prichádzajú do úvahy žalobcovia 4/ až 6/ a po G. T. s manželkou X. T. žalobcovia 1/ až 3/. Obec M. E. potvrdila, že podľa dokladov o užívaní pozemkov v k.ú. M. E. zo XX. rokov minulého storočia, podľa ktorých sa platila domová daň a plnili sa povinné štátne dodávky potravín z poľnohospodárskej pôdy, podľa užívacej mapy z roku XXXX parcelu XXXX/X (teraz parc. č. XXXX/X, z ktorej bola vytvorená na základe GP parc. č. XXXX/X) užíval G. T., otec C. T., ktorý tento pozemok užíva dodnes. Z predložených listín je zrejmé, že predmetom kúpno predajnej zmluvy z roku XXXX je práve časť nehnuteľnosti, ktorá podľa priloženého geometrického plánu zodpovedá novovytvorenej Q. parc. č. XXXX/X a porúčiteľa I. T., G. T. a X. T. boli ku dňu smrti spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností. Žalovaná 1/ sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 18.09.2012 (č.l. 26 pv), písomne nevyjadrila. Žalovaná 2/ v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 28) navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať jej náhradu trov právneho zastúpenia. Uviedla, že žalobcovia sa dovolávajú svojich práv, ktoré si odvodili od zmluvy č.d. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou mal byť prevedený aj pozemok, ktorý je predmetom žaloby a je označený ako Q. parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², ktorý je časťou R. parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. E. pod J. na I. O., rod. E., v podiele XX/XXX úč. v pomere k celku a pod J. na meno S. I., rod. I.. Zapísaní vlastníci uvedených nehnuteľností na LV č. XXXX tieto nadobudli podľa práva, a to zákonným spôsobom, t.j. dedením, prípadne zmluvou, a ich vlastníctvo je zapísané na LV XXXX bez toho, že by si na uvedené nehnuteľnosti robil niekto iný nárok, a to až do 30.03.2012 a do tejto doby nik ich vlastníctvo nespochybňoval. K uvedenému tvrdeniu sa už vyjadrila dňa 30.03.2012 na jednaní zvolanom na Obecnom úrade M. E., kde jednoznačne vysvetlila z akého dôvodu si nemôžu robiť navrhovatelia nárok na uvedenú časť pozemku. Uvedenú nehnuteľnosť nekúpili od vlastníkov, a preto ani uvedená časť zmluvy nebola zapísaná v pozemkovej knihe. S. T. nikdy nebol ani vlastníkom ani spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, preto nemohol na iného previesť viac práv ako mal. Táto časť zmluvy je neplatná a žalobcovia iným dôkazom nepreukázali, že by boli nadobudli nehnuteľnosť, ktorá je predmetom uvedenej žaloby.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19.06.2013, ktorým žalobu zamietol majúci zato, že žalobcovia nepreukázali, že ich právni predchodcovia sporné nehnuteľnosti platne nadobudli, a to vzhľadom na absenciu platného (ale aj neplatného) titulu nadobudnutia. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia, na základe odvolania ktorých Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 8Co/546/2013-147 zo dňa 28.02.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné, keď tento tvrdil, že nemá preukázané prípadné nadobudnutie vlastníckeho práva na základe vydržania, pre absenciu preukázania existencie jedného zo základných predpokladov vyžadovaných zákonom pre vydržanie, a to platného právneho titulu nadobudnutia. Odvolací súd mal zato, že okresný súd nedostatočne právne posúdil spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a jej nepretržitosť počas celej zákonom stanovenej doby, ako aj počiatok jej plynutia a ich súčasné splnenie s tým, že úlohou okresného súdu bude ujasniť si základné podmienky pre vydržanie, a to spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a vydržaciú dobu, ktorú bude posudzovať u právnych predchodcov navrhovateľov a tiež posúdi, akými dôkazmi žalovaní vyvrátili skutočnosť, že právni predchodcovia žalobcov sa správali ako jej vlastníci. Po doručení rozsudku odvolacieho súdu okresný súd vykonal pojednávanie dňa 06.05.2014, na ktorom, vzhľadom na to, že odvolací súd prvostupňovému súdu neuložil vykonať ďalšie dôkazy, v súlade s § 119 ods. 5 O.s.p. oboznámil obsah prednesov a vykonaných dôkazov - výsluch žalobcov 1/ až 3/ a 6/ a žalovaných, ako aj listinných dôkazov: kópie kúpno predajnej zmluvy (č.l. 8-9), výpisu z LV č. XXXX, k.ú. Or. E. (č.l. 10, 51), geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX (č.l. 11-13), rozhodnutia Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne sp. zn. D 103/86 (č.l. 14), osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 1133/92 (č.l. 15-16), osvedčenia o dedičstve sp. zn. 2D/220/2004 (č.l. 17-19), osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 359/00 (č.l. 20-21), kópie zápisu z jednania na obecnom úrade v M. E. zo dňa 30.03.2012 (č.l. 22-23), potvrdenia

obce Or. E. (č.l. XX), kópie PK protokolu č. XXX, k.ú. Or. E. (č.l. 52-53), potvrdenia obce Or. E. (č.l. 57), fotodokumentácie (č.l. 58-61), vyjadrenia žalobcov (č.l. 68-70), výpisu z evidenčného listu č. XX, kat. úz. M. E. (č.l. XX), oznámenia Správy katastra Námestovo (č.l. 80), výpisu z pozemkovej knihy (č.l. 81), darovacej zmluvy V XXX/XXXX (č.l. 82-87), kópie PK protokolu č. 5, kat. úz. M. E. (č.l. 108-115), výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. M. E. (č.l. 155), ako aj ďalšieho obsahu spisu.

Z výpovede žalobcu 1/ vyplýva, že jeho právni predchodcovia - rodičia mali kúpiť predmetnú nehnuteľnosť od R. Y. na základe zmluvy, ktorá bola potvrdená Okresným súdom v P. S S. T. jeho rodičia, G. T. a X. T., zmluvu nemali. I. T. bol brat jeho otca. Po svojich rodičoch užíva sporný pozemok on, platili aj dane a kontingenty. Hospodárska budova je riešená tak, že sa tam muselo vstúpiť z tohto pozemku, keď bol potrebný prístup s krmovinami, chodilo sa s koňmi, vozom a teraz traktorom. Ostatní žalobcovia neuviedli iné podstatné skutočnosti než uviedol žalobca 1/, k nadobudnutiu pozemku R. Y. sa nevedeli vyjadriť.

X. s podanou žalobou nesúhlasili, žalovaná 1/ uviedla, že jej rodičia predmetnú nehnuteľnosť kúpili a ona to zdedila po otcovi, ktorý zomrel v roku 1999.

Žalovaná 2/ uviedla, že je to jej vlastníctvo, ktoré nadobudla od sestry, T. C., a druhej spoluvlastníčky, C. T., darovacou zmluvou. Rodičia to nikdy nepredali ani nedarovali, dali to do nájmu R. Y., S. T. to nevlastnil. G. to prvej manželke otca, po ktorej to nadobudol.

Z kópie kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 23.03.1949 (č.l. 8-9) vyplýva, že predmetom tejto zmluvy uzavretej medzi R. Y. ako predávajúcim a I. T. /ženatým s S., rod. C./, E. XX, a G. T. a jeho manželkou X. T., rod. C., E. XXX, ako kupujúcimi, bola nehnuteľnosť zaznačená v pozemnoknižnej zápisnici obce E. č. XXX pod AI urb. pozemok, r.č. 1, m.č. XXXX, dom č. XX /krčma/ s dvorom a humnom, pod J. zapísané na predávajúceho v celosti. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že predmetom kúpnopredajnej zmluvy je domový majetok predávajúceho, t.j. intravilán so všetkými obytnými a hospodárskymi stavmi, na tomto intraviláne postavenými, ku ktorému intravilánu patrí z vyšnej strany predmetného domu smerom ku kostolu časť lúky, kúpenej od S. T. v dĺžke celého predaného intravilánu a v šírke 5 metrov a zo zadnej strany predmetného domu smerom ku pozemku G. N. časť lúky, kúpená od G. N. v dĺžke od domu až po poľnú cestu a v šírke na tri metre.

Z kópie pk protokolu č. XXX, kat. úz. Or. E., (č.l. 52-53) vyplýva, že na základe uvedenej kúpnopredajnej zmluvy bol vykonaný zápis v pozemkovej knihe, a ako spoluvlastníci boli zapísaní I. T. v podiele 2/4, G. T. v podiele ? a X. T. v podiele ?.

Z geometrického plánu vyhotoveného vyhotoviteľom DIBDIAKGEO s.r.o, K. T., dňa 23.07.2012 (č.l. 11-13) vyplýva, že Q. parcela č. XXXX/X, ktorej určenia do dedičstva sa navrhovatelia domáhajú, bola vytvorená z E KN parcely č. XXXX/X.

Podľa výpisu z evidenčného listu č. XX, kat. úz. M. E. (č.l. 71) sú T. G. a X., r. C., evidovaní ako držitelia alebo iná oprávnená osoba parcely reg. C parc. č. XXXX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, bez uvedenia LV.

Podľa oznámenia Správy katastra Námestovo (č.l. 80) EKN parcela č. XXXX/X podľa zrovnávacieho zostavenia register obnovenej evidencie pozemkov bola vytvorená z pk parcely XXXX zapísanej v pk protokole X, kat. úz. M. E..

Z výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. M. E. (č.l. 155) vyplýva, že žalovaná 2/ je v súčasnosti zapísaná ako výlučná vlastníčka pozemku - parcely reg. R. parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m² (na základe darovacej zmluvy č. V XXX/XX-XXX/XX a kúpnej zmluvy č. V XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX-XXX/XX).

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav, z ktorého, viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom, vyvodil nasledovné právne závery:

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej O.s.p.) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Nakoľko predmetom sporu je pozitívna určovacia žaloba o určenie nehnuteľnosti do dedičstva, súd vzhľadom na ustanovenie § 80 písm. c) O.s.p. v prvom rade skúmal či majú navrhovatelia na požadovanom určení naliehavý právny záujem. V súlade s ustálenou súdnou praxou súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovatelia na požadovanom určení naliehavý právny záujem majú, nakoľko súdne rozhodnutie v danej veci je nevyhnutnou podmienkou pre prípadné obnovenie dedičského konania a usporiadanie vlastníckych vzťahov k danej nehnuteľnosti za účelom dosiahnutia súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

Pokiaľ ide o okruh účastníkov konania, tento vyplýva jednak z výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. M. E. (č.l. 155), pokiaľ ide o žalovanú 2/, a z kópie dedičských rozhodnutí vo veci Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne sp. zn. D/103/86 (dedičské konanie po poručiteľovi I. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX), Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. D 1133/92, IV Dnot 159/93 (dedičské konanie

po poručiteľovi G. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX), Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2D/220/2004 (dedičské konanie po poručiteľke X. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX) a Okresného súdu Námestovo sp. zn. D 359/00, Dnot 203/2000 (dedičské konanie po poručiteľke G. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX), pokiaľ ide o žalobcov.

Súd ani po opätovnom vykonaní dôkazov a ich vyhodnotení nemal za preukázané, že by nárok žalobcov bol dôvodný. Súd opätovne poukazuje na to, že pokiaľ žalobcovia vlastnícke právo svojich právnych predchodcov I. T., G. T. a X. T., rod. C., k C KN parcele č. XXXX/X, vytvorenej geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX (č.l. 11-13) odvodzujú od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 8, 9), uzavretej medzi menovanými a R. Y., predmetom ktorej mala byť i "časť lúky z vyšnej strany domu súp. č.. zapísaného v pk-protokole č. XXX, smerom ku kostolu, kúpenej od S. T. v dĺžke celého predaného intravilánu a v šírke päť metrov", nebolo preukázané, že došlo k platnému nadobudnutiu predmetnej nehnuteľnosti právnymi predchodcami žalobcov. Z oznámenia Správy katastra Námestovo (č.l. 80) jednoznačne vyplýva, že R. parcela č. XXXX/X, z ktorej bola odčlenená sporná parcela, bola vytvorená z pk parcely č. XXXX zapísanej v pk protokole X, kat. úz. M. E., pričom z kópie pk protokolu X, kat. úz. M. E. (č.l. 108-115) nevyplýva, že by R. Y. bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných v tomto protokole. I keď v kúpnej zmluve (č.l. 8, 9) sa konštatuje, že R. Y. nadobudol sporný pozemok od S. T., samotné konštatovanie tejto skutočnosti v kúpnopredajnej zmluve nie je dôkazom, že R. Y. v čase uzavretia kúpnej zmluvy vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti skutočne aj bol, keď ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, boli ako spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti zapísaní C. T. v podiele XX/XX a P. N., rod. J., v podiele 1X/XX, na základe skutočnej držby titulom vydržania, resp. deľby, a to na základe zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX č. L. (viď pk protokol č. 5, kat. úz. M. E. č.l. 108-115). I keď S. T. bol v minulosti zapísaný ako vlastník pk parcely r.č. XXXX, z ktorej bola vytvorená R. parcela č. XXXX/X, z výpisu z pozemkovej knihy nevyplýva, že by predmetné nehnuteľnosti bol kedy previedol na R. Y. Pokiaľ žalobcovia odvodzujú vlastnícke právo svojich právnych predchodcov od vlastníckeho práva R. Y., ktorého vlastníctvo, a teda oprávnenie s predmetnou nehnuteľnosťou disponovať, žalované rozporujú (čomu svedčí i výpis z pozemkovej knihy, z ktorej nevyplýva, že by R. Y. bol vlastníkom spornej nehnuteľnosti), bolo práve na žalobcoch, aby uniesli dôkazné bremeno vo vzťahu k svojim tvrdeniam a vlastníctvo R. Y. k predmetnej nehnuteľnosti, a teda jeho oprávnenie túto ďalej prevádzať, preukázali. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, ktorú konštatoval i odvolací súd, a síce, že podľa obvyčajového práva, platného na území terajšej SR, vlastnícke právo k nehnuteľnej veci zapísanej v pozemkovej knihe sa neprevádzalo už uzavretím zmluvy, ale až zápisom prevodu vlastníckeho práva do pozemkovej knihy, pričom tento konštitutívny charakter zápisov do pozemkovej knihy zanikol až účinnosťou Občianskeho zákonníka z roku 1950. Uvedená právna úprava platila tak v čase kedy S. T. nadobudol nehnuteľnosti v pk protokole č. X, kat. úz. M. E., ako aj v čase uzavretia kúpnej zmluvy medzi právnymi predchodcami žalobcov a R. Y.. G. ak by aj R. Y. skutočne nadobudol spornú nehnuteľnosť od S. T. na základe kúpnej zmluvy, ktorá skutočnosť však nebola v konaní preukázaná, avšak nedošlo k zápisu tohto prevodu do pozemkovej knihy, nestal sa R. Y. vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, a teda nemohol ju následne ani platne previesť na právnych predchodcov žalobcov. O. to však platí aj na kúpnu zmluvu uzavretú medzi R. Y. a právnymi predchodcami žalobcov dňa XX.XX.XXXX, ktorí, pokiaľ nedošlo k zápisu vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti do pozemkovej knihy, nestali sa jej vlastníckymi. Pokiaľ žalobcovia majú zato, že ich právní predchodcovia nadobudli spornú nehnuteľnosť vydržaním, prvou zo základných podmienok pre vydržanie, okrem spôsobilého predmetu vydržania, je oprávnená držba, ktorá predpokladá, že držiteľ je v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí, a to so zreteľom k všetkým okolnostiam.

V zmysle ustanovení § 129 ods. 1 a § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávneným držiteľom je ten, kto nakladá s vecou ako s vlastnou a je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí. Dobromyseľnosť teda znamená, že držiteľ je ohľadne existencie svojho práva v omyle. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka, a treba vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde držiteľ drží vec v omyle, že mu vec patrí a ide pritom o omyl ospravedlniteľný. Ospravedlniteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať. Omyl môže byť nielen skutkový, ale aj právny, ktorý spočíva v neznalosti alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností. Vzhľadom na všeobecne (aj v oblasti súkromného práva) uznanú zásadu ignorantia iuris non excusat (neznalosť zákona neospravedlňuje),

vyplývajúcu zo samej podstaty práva, právny omyl držiteľa, vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia príslušného právneho predpisu platného v dobe, kedy sa držiteľ ujal držby, nie je ospravedlniteľný. V prípade právnych predpisov sa predpokladá, že pri zachovaní obvyklej opatrnosti sa každý zoznámí so zákonnou úpravou právneho úkonu, ktorý hodlá urobiť, preto neznalosť inak jasného a nepochybného ustanovenia zákona nie je ospravedlniteľná. Len výnimočne možno takýto omyl ospravedlniť, a to v prípadoch, keď znenie zákona je nejasné a pripúšťa rôzny výklad (viď aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/49/2010, rovnako odvolacím súdom citované rozhodnutie NS SR 5Cdo/87/2010). Prípadná nevedomosť právnych predchodcov žalobcov o potrebe zapísania zmeny vlastníckeho práva nadobudnutého na základe kúpnej zmluvy by ich preto neospravedlňovala, keď z vykonaného dokazovania zároveň vyplýva, že právni predchodcovia žalobcov si tejto povinnosti boli dobre vedomí, keďže požiadali o zápis vlastníckeho práva do pozemkovej knihy, ako je to zrejmé z kópie pk protokolu č. XXX i záznamu na poslednej strane kúpnej zmluvy. Rovnako tak však právni predchodcovia žalobcov pred uzavretím kúpnej zmluvy mali možnosť nahliadnuť do pozemkovej knihy, kde by zistili, že R. Y. v čase uzavretia kúpnej zmluvy nebol zapísaný ako vlastník sporného pozemku (t.j. pozemku pôvodne vo vlastníctve S. T.), že tento pozemok nie je zapísaný v pk protokole č. XXX, kde bola zapísaná len krčma s dvorom a humnom, a teda, že R. Y. nemôže predmetný pozemok prevádzať, ako aj že nedošlo k zápisu predmetnej skutočnosti do pk protokolu č. 5, na ktorom bol sporný pozemok zapísaný. Právni predchodcovia žalobcov preto, pri zachovaní minimálnej miery opatrnosti, nemohli byť so zreteľom na všetky okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy dobromyseľní v tom, že vec nadobudli a táto im patrí. Tak ako súd konštatoval už aj v predchádzajúcom rozhodnutí, na uvedenom závere nič nemení ani potvrdenie Obce M. E. (č.l. 24) o užívaní parcely č. XXXX/X otcom žalobcu X/, keď žalobcovia zároveň nepreukázali, že ide o parcelu totožnú s EKN parcelou č. XXXX/X, ani výpis z evidenčného listu č. XX (č.l. 71), keď tento nepreukazuje vlastníctvo spornej nehnuteľnosti, ale len jej užívanie, pričom medzi účastníkmi nebolo sporné, že predmetnú nehnuteľnosť užívajú práve žalobcovia, resp. niektorí z nich. Samotné užívanie nehnuteľnosti však ešte nie je dôkazom o jej vlastníctve, keď užívať nehnuteľnosť možno aj na základe iného právneho titulu (napr. nájomná zmluva, dohoda o užívaní a pod.). Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo práve na žalobcoch, ktorí žalobu podali, aby preukázali, že ich právni predchodcovia splnili všetky podmienky vydržania vlastníckeho práva - titul nadobudnutia vlastníckeho práva, oprávnenú a dobromyseľnú držbu pre seba a vydržaciu lehotu, po ktorú musí oprávnený držiteľ vec držať pre seba nepretržite a nerušene, v dobrej viere, že mu vec patrí ako vlastníkovi, pričom všetky podmienky musia byť splnené súčasne. Nakoľko súd nemal za preukázanú existenciu prvej z podmienok vydržania, a to spôsobilého titulu nadobudnutia nehnuteľnosti a dobromyseľnosť právnych predchodcov žalobcov, so zreteľom na všetky okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy, pri zachovaní minimálnej miery opatrnosti (nahliadnutie do pozemkovej knihy), považoval za nadbytočné skúmať ďalšie podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, a to uplynutie vydržacej doby ako aj spôsobilosť predmetu vydržania byť predmetom právnych vzťahov. Keďže žalobcovia nepreukázali splnenie základnej podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva, a to existenciu platného titulu nadobudnutia vlastníctva k spornej nehnuteľnosti ich právnymi predchodcami (predovšetkým nepreukázali existenciu platnej, ale ani neplatnej, zmluvy o prevode vlastníckeho práva medzi R. Y. a S. T. v čase, kedy S. T. svedčilo vlastnícke právo, na základe ktorej by R. Y. nadobudol spornú nehnuteľnosť, a teda i oprávnenie ďalej s ňou nakladať), nemohlo z ich strany dôjsť k vydržaniu uvedených nehnuteľností (zásada "nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet", teda nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má), nemohli ich právni predchodcovia nadobudnúť spornú nehnuteľnosť vydržaním. Rovnako tak žalobcovia nepreukázali dobromyseľnosť právnych predchodcov pri uzatváraní zmluvy s R. Y., keď pri zachovaní minimálnej opatrnosti, vzhľadom na všetky okolnosti uzavretia zmluvy, mali možnosť overiť si podstatné skutočnosti nahliadnutím do pozemkovej knihy, keď zároveň z vykonaného dokazovania vyplýva, že títo si boli vedomí potreby zápisu zmeny vlastníckeho práva do pozemkovej knihy pre, k čomu však nedošlo, čo si mali rovnako možnosť overiť nahliadnutím do pozemkovej knihy. Na základe uvedených skutočností, keďže žalobcovia neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k nimi tvrdným skutočnostiam a nepreukázali, že ich právni predchodcovia nadobudli spornú nehnuteľnosť, súd žalobný návrh zamietol. Vo vzťahu k žalovanej 1/ zobali žalobcovia na pojednávaní dňa 06.05.2014 návrh späť s poukazom na to, že v žalovanej v súčasnosti nemá žiaden právny vzťah k pozemku. Žalované 1/, 2/ so späťvzatím návrhu voči žalovanej 1/ súhlasili. Podľa § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca

so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Žalobcovia využili svoje dispozičné právo a zobrali návrh na začatie konania voči žalovanej 1/ v celom rozsahu späť, preto súd konanie voči žalovanej 1/ podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil, keď so späťvzatím návrhu žalované súhlasili.

O trovách konania vo vzťahu k žalovanej 1/ súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené, keď späťvzatie návrhu zapríčinila žalovaná 1/ prevodom nehnuteľnosti v priebehu konania, pričom však súd, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, mal zároveň zato, že návrh žalobcov nebol dôvodný.

O trovách konania vo vzťahu k žalovanej 2/ súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešným účastníkom konania bola žalovaná 2/, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcom.

Žalovaná 2/ si uplatnila náhradu trov konania vo výške 660,88 € (trovy právneho zastúpenia) a súdny poplatok 9,- €. Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase uskutočnenia jednotlivých úkonov právnej služby priznal žalovanej 2/ náhradu trov právneho zastúpenia za sedem úkonov právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 28.09.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky účinnej do 30.06.2013) ... 58,69 €

+ režijný paušál ... 7,63 €

2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe zo dňa 03.10.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky účinnej do 30.06.2013) ... 58,69 €

+ režijný paušál ... 7,63 €

3/ písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 06.02.2013 voči uzneseniu č.k. 9C/52/2013-33 zo dňa 25.01.2013 čo do trov konania (§ 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhlášky účinnej do 30.06.2013) ... 30,04 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

4/ účasť na pojednávaní dňa 19.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej do 30.06.2013) od 10.00 hod. do 11.35 hod., t.j. 95 min. ... 60,07 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

+ cestovné 7,61 € (cena za spotrebované PHM, na trase Dolný Kubín - Námestovo a späť 67 km pri použití mot. vozidla Škoda Octavia EČV: DK 505AS, priemerná spotreba podľa TP 7,4 l/100 km, cena PHM 1,535 €/l) + 12,26 € (zákl. náhrada za používanie cestných mot. vozidiel 0,183 €/1 km (§ 1 ods. 2 opatrenia č. 632/2008 Z.z.) x 67 km) = 19,87 €

+ náhrada za stratu času 4 x ? hod., t.j. 4 x 13,01 = 52,04 €

5/ účasť na pojednávaní dňa 19.06.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej do 30.06.2013) od 08:30 hod. do 08:55 hod. a od 09:30 hod. do 10:00 hod., t.j. 55 min. ... 60,07 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

+ cestovné 7,39 € (cena za spotrebované PHM, na trase Dolný Kubín - Námestovo a späť 67 km pri použití mot. vozidla Škoda Octavia EČV: DK 505AS, priemerná spotreba podľa TP 7,4 l/100 km, cena PHM 1,49 €/l) + 12,26 € (zákl. náhrada za používanie cestných mot. vozidiel 0,183 €/1 km (§ 1 ods. 2 opatrenia č. 632/2008 Z.z.) x 67 km) = 19,65 €

+ náhrada za stratu času 4 x ? hod., t.j. 4 x 13,01 = 52,04 €

6/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 20.09.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky účinnej od 01.07.2013) ... 60,07 €

+ režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) ... 7,81 €

7/ účasť na pojednávaní dňa 06.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhlášky účinnej od 01.07.2013) od 08:30 hod. do 09:28 hod., t.j. 58 min. ... 61,87 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

+ cestovné 7,38 € (cena za spotrebované PHM, na trase Dolný Kubín - Námestovo a späť 67 km pri použití mot. vozidla Škoda Octavia EČV: DK 505AS, priemerná spotreba podľa TP 7,4 l/100 km, cena PHM 1,489 €/l) + 12,26 € (zákl. náhrada za používanie cestných mot. vozidiel 0,183 €/1 km (§ 1 ods. 2 opatrenia č. 632/2008 Z.z.) x 67 km) = 19,64 €

+ náhrada za stratu času 4 x ? hod., t.j. 4 x 13,40 = 53,60 €

Trovy právneho zastúpenia spolu: 660,65 €.

V súvislosti s uplatnenými trovami právneho zastúpenia súd poukazuje na to, že právny zástupca žalovanej 2/ si uplatnil odmenu za právne služby v sume nižšej než mohol, keď režijný paušál k úkonu právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 06.05.2014 si uplatnil vo výške prináležiacej za rok 2013 (t.j.

vo výške 7,81 €) oproti na rok 2014 prináležiacemu režijnému paušálu vo výške 8,04 €. Vzhľadom nato, že súd je v danom prípade viazaný návrhom a nemôže priznať viac než si účastník konania uplatnil, priznal náhradu trov právneho zastúpenia tak ako si ju žalovaná 2/ prostr. právneho zástupcu uplatnila, keď odmena a náhrady za jednotlivé úkony právnej služby boli inak uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z.

Žalovaná 2/ si zároveň uplatnila náhradu trov spočívajúcu v súdnom poplatku za vyhotovenie rovnopisov podaní a ich príloh urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom vo výške 9,- €. Žalovanej vznikla poplatková povinnosť v súvislosti s elektronickým podaním zo dňa 02.04.2013 (č.l. 44-46), ktorú si splnila dňa 27.08.2013 (č.l. 133), v súvislosti s elektronickým podaním zo dňa 19.08.2013 (žiadosť o informáciu, č.l. 126) a zo dňa 20.09.2013 (vyjadrenie k odvolaniu, č.l. 139-140), vychádzajúc z pol. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, spolu vo výške 9,- € (3 x 3,- €). Vzhľadom na uvedené súd žalovanej 2/ priznal náhradu súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisov podaní urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom vo výške 9,- €.

Spolu tak súd uložil žalobcom 1/ až 6/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej 2/ trovy konania vo výške 669,65 € (trovy právneho zastúpenia 660,65 € + súdny poplatok 9,- €), v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalovanej, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.) a v prípade rozhodnutia o výchove mal. detí návrhom na súdny výkon rozhodnutia.