

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010138
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010138.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku

v y d á v a t e n t o

t r e s t n ý r o z k a z :

O b v i n e n á :

G. Č. C. B. W. C. P. Á., G. Š., B.. XX. X. XXXX P. L., O. X.

D.. P. XXX, P., C. I. T.Á.,

O.. Č.. D.. Š. XX, Š., Z.,

r o z h o d o l :

j e v i n n á

prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b, Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu podmienene

o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

ako matka maloletých detí, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7P/30/2013 - 56 zo dňa 30.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2013 a vykonateľnosť dňa 18.6.2013, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu mal. G. Č., B.. XX.X.XXXX sumou 60,- Eur mesačne, mal. Ľ. Č., B.. X.X.XXXX sumou 60,- Eur mesačne a mal. U. Č., B.. XX.X.XXXX sumou 30,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, odo dňa jeho právoplatnosti k rukám otca mal. detí Ľ. Č., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom D.. P. XXX, P., C. I. T., si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne vo P., C. I. T. ani inde neplní a od júna 2013 doposiaľ dlhuje na syna Ľ., s výnimkou mesiaca december 2013, kedy mu kúpila oblečenie za 60,- Eur, sumu 660,- Eur, na dcéru U. za mesiace jún 2013, september 2013 a október 2013 dlhuje sumu 90,- Eur s výnimkou mesiacov júl 2013 a august 2013, kedy sa podieľala na jej výžive, a od novembra 2013 býva pri nej a zabezpečuje jej všetko, čo potrebuje, a na dcéru G. dlhuje za mesiace jún 2013 a od septembra 2013 do decembra 2013 najmenej sumu 194,60 eura, s výnimkou mesiacov júl 2013 a august 2013, kedy sa podieľala na jej výžive, september 2013, kedy jej kúpila oblečenie za 22,40 eura, október 2013, kedy jej kúpila mesačný lístok na vlak za 23,- Eur, december 2013, kedy uhradila 50,- Eur a kúpila jej oblečenie v hodnote 15,- Eur, a od januára 2014 býva pri nej a zabezpečuje jej všetko, čo potrebuje, pričom nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nepoberala dávky a príspevky v hmotnej núdzi, čím za uvedené obdobie ku dňu podania obžaloby t.j. 30.4.2014, zavinila dlh na výživnom k rukám otca mal. detí spolu vo výške 944,60 eura,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa

odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná

samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 6. mája 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková, v.r.

samosudkyňa