

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113222654
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113222654.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcov: 1. U. M., narodená XX.XX.XXXX, A. G. XXX, XXX XX O., a L.. A. M., narodený XX.XX.XXXX, A. G. XXX, XXX XX O., proti žalovanému: M. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX D., fyzická osoba oprávnená podnikat' pod obchodným menom: M. F., s miestom podnikania M. XX, XXX XX D., L.: XX XXX XXX, zaplataenie sumy 16.100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 16.100,- eur a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 16.100,- eur od 27.02.2013 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu iných trov konania v sume 966,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa žalobou podanou na súd dňa 08.07.2013 domáhali voči žalovanému zaplataenia sumy 16.100,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01.12.2011 do zaplataenia a trov konania. V žalobe uviedli že dňa 30.05.2011 žalovaný ako zhotoviteľ uzatvoril s nimi zmluvu o dielo, premetom ktorej bolo vykonanie montáže rodinného domu na pozemku p.č. XXXX/XX v katastrálnom území obce A. G.. V zmluve sa zaviazal zhotoviť dielo v období od júna 2011 do novembra 2011 v dohodnutej cene diela 73.400,- eur. Stavebné práce nevykonal, prevzatú sumu nevrátil a bezdôvodne si ju privlastnil. Uvedený skutok bol kvalifikovaný ako trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona a žalovaný bol za jeho spáchanie odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 29.04.2013 sp.zn. 21T 28/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.04.2013, pričom s nárokom na náhradu škody boli odkázaní na občianske súdne konanie.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.07.2013 č.k. 23Rob/246/2013-31, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 29.10.2013 č.k. 23Rob/246/2013-37 zrušil.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca v 2. rade vzal termín pojednávania na vedomie, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaný mal doručenie vykázané podľa § 47 ods. 2 OSP, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne v 1. rade a výsluchom žalobcu v 2. rade mimo pojednávania.

Súd vo veci doplnil vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 30.05.2011 zmluvu o dielo na zhotovenie stavby, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal zhotoviť žalobcom stavbu - montáž rodinného domu na parc. č. KN XXXX/XX v k.ú. A. G., a žalobcovia sa zaviazali zaplatiť dohodnutú cenu diela.

Žalobcovia poskytli žalovanému dňa 30.05.2011 zálohu v sume 6.700,- eur, dňa 07.06.2011 zálohu v sume 3.300,- eur, dňa 21.06.2011 zálohu v sume 1.000,- eur, dňa 12.07.2011 zálohu v sume 5.000,- eur, dňa 12.07.2011 zálohu v sume 2.000,- eur, dňa 07.08.2011 zálohu v sume 5000,- eur, dňa 09.08.2011 zálohu v sume 10.000,- eur, dňa 16.01.2012 zálohu v sume 400,- eur a dňa 16.01.2012 zálohu v sume 50,- eur.

Žalobcovia poskytli žalovanému dňa 17.07.2011 zálohu v sume 5.500,- eur, dňa 22.07.2011 zálohu v sume 5.000,- eur, dňa 01.08.2011 zálohu v sume 3.600,- eur, dňa 15.08.2011 zálohu v sume 500,- eur, dňa 02.09.2011 zálohu v sume 1.000,- eur, dňa 17.09.2011 zálohu v sume 500,- eur.

Žalobcovia listom zo dňa 03.07.2012 odstúpili od zmluvy o dielo na zhotovenie stavby a zároveň si uplatnili nárok na vrátenie sumy 16.100,- eur.

Žalobcovia listom zo dňa 24.05.2013 odstúpili od zmluvy o dielo na zhotovenie stavby a zároveň si uplatnili nárok na vrátenie sumy 16.100,- eur.

Žalobcovia vyzvali žalovaného na vydanie sumy 16.100,- eur listom zo dňa 15.06.2013.

Žalobcovia listom zo dňa 26.03.2014 odstúpili od zmluvy o dielo na zhotovenie stavby a zároveň si uplatnili nárok na vrátenie sumy 16.100,- eur.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Závazok zo zmluvy zaniká v prvom rade splnením, ale v súlade so zákonom môže zaniknúť aj nesplnený záväzok. Jedným z prípadov zániku nesplneného záväzku zo zmluvy, je odstúpenie od zmluvy, ktorého následkom je, že zmluva sa zrušuje. Občiansky zákonník pre prípad zrušenia zmluvy stanovuje povinnosť každého z účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2011 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

V danej veci existoval medzi účastníkmi zmluvný vzťah - zmluva o dielo na zhotovenie stavby. Žalobcovia prejavili vôľu od tejto zmluvy odstúpiť pred zhotovením diela. Po odstúpení od zmluvy žiadali, aby im žalovaný vrátil všetko čo podľa zmluvy dostal, konkrétne sumu 16.100,- eur ako zálohu na stavebné práce, ktoré nevykonal.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o dielo na zhotovenie stavby (č.l. 4) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 30.05.2011 zmluvu o dielo podľa ustanovení § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného zhotoviť žalobcom stavbu - montáž rodinného domu na parc. č. KN XXXX/XX v k.ú. A. G., a záväzok žalobcov zaplatiť dohodnutú cenu diela vo výške 73.400,- eur.

Vykonaným dokazovaním príjmovými pokladničnými dokladmi (prílohou obálka na č.l. 70) mal súd ďalej preukázané, že žalobcovia poskytli žalovanému dňa 30.05.2011 zálohu v sume 6.700,- eur, dňa 07.06.2011 zálohu v sume 3.300,- eur, dňa 21.06.2011 zálohu v sume 1.000,- eur, dňa 12.07.2011 zálohu v sume 5.000,- eur, dňa 12.07.2011 zálohu v sume 2.000,- eur, dňa 07.08.2011 zálohu v sume 5000,- eur, dňa 09.08.2011 zálohu v sume 10.000,- eur, dňa 16.01.2012 zálohu v sume 400,- eur a dňa 16.01.2012 zálohu v sume 50,- eur, teda spolu sumu 33.450,- eur.

Vykonaným dokazovaním príjmovými pokladničnými dokladmi (č.l. 19, 20, 21) mal súd ďalej preukázané, že žalobcovia poskytli žalovanému dňa 17.07.2011 zálohu v sume 5.500,- eur, dňa 22.07.2011 zálohu v sume 5.000,- eur, dňa 01.08.2011 zálohu v sume 3.600,- eur, dňa 15.08.2011 zálohu v sume 500,- eur, dňa 02.09.2011 zálohu v sume 1.000,- eur, dňa 17.09.2011 zálohu v sume 500,- eur, teda spolu sumu 16.100,- eur.

Poskytnutie záloh potvrdili vo svojich výpovediach aj žalobcovia. Poskytnutie záloh vyplývalo tiež z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 29.04.2013 č.k. 21T/28/2013 (č.l. 14) vydaného v trestnom konaní, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním listami žalobcov zo dňa 03.07.2012 (č.l. 55), zo dňa 24.05.2013 (č.l. 56) a zo dňa 26.03.2014 (č.l. 53) mal súd preukázané, že žalobcovia od zmluvy dielo na zhotovenie stavby odstúpili, v konaní však nebolo preukázané kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené žalovanému. Žalovaný sa však v konaní vedenom na Okresnej prokuratúre Nitra pod sp.zn. 4Pv 534/2012 dobrovoľne priznal k spáchaniu zločinu sprenevery a dňa 27.02.2013 uzavrel dohodu o vine a treste (č.l. 63 a 67), v ktorej uznal, že prevzal zálohy v žalovanej sume, pričom stavebné práce nevykonal. Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp.zn. 21T/28/2013 dohodu o vine a treste schválil.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobcovia od zmluvy o dielo na zhotovenie stavby odstúpili podľa § 642 Občianskeho zákonníka. Presný čas odstúpenia od zmluvy v konaní preukázaný nebol. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že najneskôr dňa 27.02.2013 (deň uzavretia dohody o vine a treste) vznikol žalovanému záväzok vrátiť žalobcom sumu 16.100,- eur, nakoľko v tento deň žalovaný uzavrel dohodu o vine a treste, v ktorej uznal, že prevzal zálohy v žalovanej sume od žalobcov, pričom stavebné práce nevykonal.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok vrátiť po zrušení zmluvy o dielo žalobcom nespotrebovanú zálohu na stavebné práce splnil riadne a včas, preto je povinný zaplatiť žalobcom žalovanú sumu 16.100,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa 27.02.2013. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky (č.l. 71). Úroková sadzba ECB ku dňu 27.02.2013 bola 0,75 %, preto zákonný úrok z omeškania je 8,75 % ročne (0,75 % + 8 percentuálnych bodov = 8,75).

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd považoval žalobu za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy 16.100,- eur a 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 16.100,- eur od 27.02.2013 do zaplatenia, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Vo zvyšku, v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16.100,- eur od 01.12.2011 do 26.02.2013, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď žalobcovia nepreukázali, že odstúpenie od zmluvy o dielo doručili žalovanému pred 01.12.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobcovia mali v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti, a preto im priznal celú náhradu trov konania v sume 966,- eur (súdny poplatok za návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.