

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010706
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5718010706.5

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2023 v Martine takto

r o z h o d o l i :

obžalovaní

1/ G. P., J.. XX.XX.XXXX I. Č., Y. G. S., W.. M. K.
Č.. XXX/XX (M. J. O. K.),

2/ Z. H., J.. XX.XX.XXXX I. S., Y. G. S., W.. D.. G.. X.
Č.. XXX/X (M. J. O. K.),

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 13.05.2017 v čase približne o 21.23 hod. v S. na Ul. S.. V.. Š.J. v pohostinstve u N., v miestnosti pred barovým pultom, pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej hádke fyzicky napadli poškodeného S. K., J.. XX.XX.XXXX tak, že ho chytili zozadu pod krkom, zhodili na zem a opakovane ho udierali päšťami do hlavy, hrudníka a ďalších časti tela, pričom v útoku na poškodeného rovnakým spôsobom pokračovali aj na letnej terase tohto pohostinstva a následne aj na autobusovej zastávke MHD, ktorá sa nachádza v blízkosti tohto pohostinstva, čím poškodenému S. K. spôsobili zmliaždenie kože hlavy v oblasti čela a nad očnicou vľavo, zmliaždenie zadnej časti hrudníka vpravo a zmliaždenie vnútornej časti ľavého ramena s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní menej ako 7 dní, počas ktorej bol poškodený pre bolestivosť poranení obmedzovaný v obvyklom spôsobe života,

t e d a

obaja obžalovaní

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,
č í m s p á c h a l i

obaja obžalovaní

- prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obžalovaný G. P.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného peňažného trestu, nakoľko pokladá peňažný trest vo výmere 500,- eur uložený mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr.

zák. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/6/2021, zo dňa 21.04.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/54/2022, zo dňa 07.12.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2/ obžalovaný Z. H.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s určením skúšobnej doby na 3 roky a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov, uložený mu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/88/2017, zo dňa 31.08.2017, právoplatným dňa 31.08.2017, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému G. P., J.. XX.XX.XXXX I. Č. a obžalovanému Z. H., J.. XX.XX.XXXX I. S. ukladá, aby poškodenému S. K., J.. XX.XX.XXXX I. S., Y. G. S., K. G. S., W.. D.. G.. X. Č.. XX, nahradili spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu (bolestné = 45 bodov x 18,24 €) vo výške 821 € (osemstodvadsaťjeden eur).

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaní vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.