

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211214401  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2211214401.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256 so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava zast.: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi : E. K., K.. XX.XX.XXXX O. B. XXX zast.: AK LEGAL COUNSELS, s.r.o., Tallerova 10, 811 02 Bratislava IČO 36 364 666 spoločnosť zastúpená JUDr. Gabrielom Havrillom, advokátom a konateľom, o zaplatenie 195,63 s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi z titulu trov právneho zastúpenia sumu vo výške 59,14 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 12.09.2011 podal na tunajší súd proti odporcovi návrh o zaplatenie sumy 195,63 Eur s prísl. s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, zo dňa 11.03.2009, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Vzhľadom na to, že podľa tvrdenia navrhovateľa odporca nezaplatil faktúru č. 7420026060 so splatnosťou dňa 31.03.2010 s vyúčtovanou sumou k úhrade 195,63 Eur obrátil sa so svojim nárokom na súd.

Odporca s návrhom nesúhlasil a proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor, čo mal za následok, že platobný rozkaz sa v plnom rozsahu zrušil a nariadilo sa pojednávanie vo veci. V odpore uviedol, že faktúru uhradil v celkovej výške 195,63 eur dňa 16.12.2011 na účet č. 1002029151/0200 vedený u VUB, a.s. a na variabilný symbol č. 6100387984 na vyzvanie Profidebt Slovakia, s.r.o. Mliekarenská 10, Bratislava IČO 35 925 922. Ďalej poukázal na to, že mal trvalý pobyt na adrese ul. Malá 2082/17, v Dunajskej Strede kým sa táto nehnuteľnosť nepredala. Dňa 26.02.2010 bola predaná nehnuteľnosť, čo bola aj odberným miestom plynu. Uvedenú skutočnosť odporca oznámil navrhovateľovi. Preto nemá žiadne záväzky a pohľadávky na odberné miesto Malá 2082/17 Dunajská Streda o čom predložil súdu potvrdenie o výške záväzkov a pohľadávok od navrhovateľa zo dňa 18.02.2013 v ktorom je uvedené, že ku dňu 18.02.2013 odporca nemá žiadny zostatok záväzkov a pohľadávok voči navrhovateľovi. Taktiež predložil súdu aj výpis z účtu ohľadne zaplatenia pohľadávky vo výške 195,63 Eur, urobil to po tom keď bol vyzvaný spoločnosťou Profidebt, .r.o. Bratislava

16.12.2011 nakoľko do tohto obdobia nemal žiadnu vedomosť o tom, že by bol dlžný voči navrhovateľovi a to za faktúru č. 7420026060 zo dňa 31.03.2010.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a to zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu pre domácnosti, faktúrou č. 7420026060 z 22.02.2010, duplikátom tejto faktúry, výpisom s obchodného registra pre navrhovateľa, potvrdením od navrhovateľa zo dňa 18.02.2013, správami zo šetrenia a miesta pobytu zdržiavania sa odporcu, platobným rozkazom č.k. 8Ro/205/2011 zo dňa 07.11.2011, odporom proti platobnému rozkazu, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov konania, uznesením o čiastočnom zastavení konania, čo do sumy 195,63 Eur a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu zmluvy o dodávke plynu od odberateľov kategórie domácnosť, zo dňa 11.03.2009 ( čl. 3 v spise) súd má zistené, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená táto zmluva, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Odberným miestom bolo určené ulica Malá so súpisným číslom 2082, orientačné číslo 17 v Dunajskej Strede.

Podľa faktúry č. 7420026060 súd mal preukázané, že odporca má nedoplatok vo výške 195,63 Eur za obdobie od 19.02.2009 do 18.02.2010.

Z obsahu výpisu - vklad hotovosti ( čl. 39 v spise) zo dňa 16.12.2011 súd zistil, že odporca na výzvu Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava, ktorá spoločnosť bola poverená navrhovateľom na vymáhanie pohľadávok uhradil sumu 195,63 Eur dňa 16.12.2011 na účet č. 1002029151/0200 vedený u VUB, a.s. ktorá suma bola zároveň aj prevedená na účet navrhovateľa.

Z potvrdenia o výške záväzkov a pohľadávok zo dňa 18.02.2013 ( čl. 38 v spise) súd zistil, že voči odporcovi nie je evidovaná žiadna pohľadávka a žiadny zostatok záväzkov voči navrhovateľovi.

Podľa § 488 OZ - Záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ - Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. - Výška úrokov z omeškania je 8%-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky splatná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9C/113/2013

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu pre odberateľom kategórie domácnosť zo dňa 11.03.2009. ďalej je preukázané, že suma pohľadávky bola uhradená vo výške 195,63 Eur dňa

16.12.2011 na účet 1002029151/0200 vedený u VUB, a.s. po tom ako obdržal odporca výzvu na úhradu dlžoby od Profidebt Slovakia, s.r.o. Vzhľadom na to, že odporca nemal vedomosť o svojom dlhu a prvýkrát sa o ňom dozvedel až na výzvu Profidebt Slovakia, s.r.o. 16.12.2011, kedy svoju pohľadávku ihneď uhradil. Právna zástupkyňa navrhovateľa zobrala späť návrh, čo do pohľadávky 195,63 Eur avšak trvala na zaplatení úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 195,63 Eur od 01.04.2010 do 15.12.2011, spolu v sume 30,24 eur. Právna zástupkyňa navrhovateľa síce 12.09.2011 predložila súdu faktúru č. 7420026060 ako duplikát vyúčtovacej faktúry avšak žiadnym spôsobom nepreukázala jej doručenie odporcovi, ani pokus o jej doručenie. Preto súd je toho názoru, že nárok na úrok z omeškania navrhovateľovi nevznikol nakoľko o existenciu pohľadávky voči navrhovateľovi sa odporca dozvedel až „z“ Výzvy na úhradu dlžoby v Slovenský plynárenský priemysel, a.s. zo dňa 12.12.2011, ktorá výzva mu bola doručená spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. Tento svoj záväzok voči navrhovateľovi splnil prostredníctvom spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. ešte dňa 16.12.2011 o čom predložil dôkazy. Súdu nie je jasné konanie navrhovateľa a ktoré je v rozpore s dobrými mravmi nakoľko navrhovateľ nielenže podal návrh na vydanie platobného rozkazu ale zároveň aj poveril spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. vymáhaním svojej pohľadávky vo výške 195,63 Eur voči odporcovi, pričom odporca ihneď po tom ako sa pohľadávke navrhovateľa dozvedel túto aj uhradil. Potvrdenie, ktoré vydal navrhovateľ odporcovi o tom, že „neexistuje žiadny zostatok záväzkov a pohľadávok“ súd pokladá za potvrdenie o splnení dlhu, teda záväzky odporcu voči navrhovateľovi boli splnené v celom rozsahu v zmysle § 569 OZ.

Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Priznal náhradu trov konania odporcovi v zostávajúcej časti uplatneného nároku a to ohľadne úrokov z omeškania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur vrátane 20% DPH ( 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 v platnom znení - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, príprava vyjadrenia k veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda, 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20% DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

9C/113/2013

- 4 -

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.