

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314211361
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314211361.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky : X./ X. Q., Q.. X.X.XXXX, X./ P. Q., Q.. XX.X.XXXX, K. U. Y., D. XXX/XX, proti odporcovi : L. Q., Q.. XX.X.XXXX, U. Y., D. XXX/XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie :

Súd zakazuje odporcovi L. Q., Q.. XX.X.XXXX, T. D. N. D. Y. Č.. XXX, Q. Y. Q. I. D. Č.. XX T. Y.K., P. K. Ú. E., X. K., Q. S. T. Č.. XXX, X.Ú. Y., R.. Č.. XXXX, a to až to právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15C/164/2012.

odôvodnenie:

Dňa 6.5.2014 bol tunajšiemu súdu doručený zo strany navrhovateľky v 1. a v 2.rade návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal byť odporcovi uložený zákaz vstupu do nehnuteľnosti špecifikovanej vo výroku daného uznesenia, pričom sa jedná o rodinný dom, ktorý je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/164/2012 (v rámci tohto konania sa prejednáva zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k tomuto rodinnému domu). V podanom návrhu navrhovateľka v 1. a v 2.rade uviedla, že zo strany odporcu dochádza v rodinnom dome k psychickému a fyzickému napádaniu nie len ich osôb, ale aj ich mamy, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Odporca ruší nočný kľud, úmyselne znečisťuje domácnosť, odcudzuje z nej veci, ohrozuje bezpečnosť zapáľovaním sviečok, znehodnocuje danú nehnuteľnosť a vešia na dvere izby mŕtve zvieratá. Na odporcove konania bola niekoľkokrát privolaná aj polícia a uložená pokuta, no aj napriek tomu, odporca svoje správanie nezmenil. Po poslednom útoku odporcu na mamu navrhovateľky v 1. a v 2.rade, ktorá musela byť následne ošetrovaná na Pohotovostnej službe v Galante, bolo na odporcu podané aj trestné oznámenie, pričom odporca obdržal aj návrh na prejednanie priestupku. Trestne stíhaný a odsúdený bol odporca už aj v minulosti a to za napadnutie a vyhrážanie sa svojim príbuzným. Po začatí konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému rodinnému domu sa útoky, vyhrážky, návštevy a psychický nátlak odporcu na navrhovateľku v 1. a v 2.rade zo strany odporcu stupňovali, pričom po zdravotnej stránke to veľmi nepriaznivo pôsobí najmä na navrhovateľku v 2.rade, ktorá je v 5.mesiaci tehotenstva (útočné návštevy, stres a neustály zápach šíriaci sa z odporcu).

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka v 1. a v 2.rade priložila aj výpis z LV č. XXX, Lekársku správu zo dňa 12.4.2014, návrh na prejednanie priestupku zo dňa 14.4.2014, Záznam o podaní oznámenia Č.p.: ORPZ-GA-OPP5-/201-P zo dňa 14.4.2014, rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 2T/106/2009-144 zo dňa 7.7.2009 a fotografiu mŕtveho zvieratá zaveseného na kľučku izbových dverí.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie

prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie navrhovateľa. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia navrhovateľa musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky v 1. a v 2.rade uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 6.5.2014 ako aj predložených listinných dôkazov, mal súd potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania za preukázanú, pričom rovnako tak mal preukázanú aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy navrhovateľky v 1. a v 2.rade o jej život a zdravotný stav ako aj o život a zdravotný stav matky žijúcej s navrhovateľkou v 1. a v 2.rade v spoločnej domácnosti. Odporca sa dopustil nie len hrozby v podobe vyhrážok a psychického nátlaku (za toto bol súdom uznaný aj za vinného - rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 2T/106/2009-144 zo dňa 7.7.2009) ale aj samotných fyzických útokov proti ich osobám (proti matke, o čom svedčí Lekárska správa zo dňa 12.4.2014), preto v danom prípade nejde len o ohrozovanie ale skutočne dokonané násilie na blízkych osobách trvajúce dlhšiu dobu. Súd teda dospel k záveru, že návrh na obmedzenie užívacieho práva odporcu k domu nariadením predbežného opatrenia je dôvodný, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd v danom prípade nariadil predbežné opatrenie a to na základe návrhu navrhovateľky v 1. a v 2.rade, nakoľko mal dostatočne osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.