

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011296
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011296.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti Š. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.5.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Š. J. B. A. W. G., narodený XX.X.XXXX C. S. v Českej republike, trvale bytom na území Slovenskej republiky: K., R. W. Č. XXX/X, v Českej republike: T., I. XXX, prechodne bytom T., N. D. XXX, nezamestnaný,

je vinný, že

ako otec maloletých detí Š. J., narodeného XX.X.XXXX a A. J., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom u matky A. J., ku ktorým má vyživovaciu povinnosť zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 7.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2012, mu bola určená výška tejto povinnosti na syna Š. sumou 34,-- eur mesačne a na syna A. sumou 34,-- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky, túto svoju povinnosť riadne a pravidelne úmyselne neplní od 1.11.2011 do 6.5.2014, pričom za celé toto obdobie zaplatil na výživnom iba sumu 167,-- eur a tak za toto obdobie dlhuje na výživnom sumu 1.873,-- eur,
t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

- 2 -

1T/108/2013 -112

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.873,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom svedkyne A. J. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Š. J.A.W.G. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nevypovedal.

Svedkyňa A. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný neplatí výživné na ich deti od 1.11.2011. Odvtedy zaplatil výživné iba v mesiaci december 2013, keď poslal sumu 67,-eur a v mesiaci január 2014, keď poslal sumu 100,-eur. O deti sa nezaujíma, nekontaktuje sa s nimi a ani im nič neposiela. Naposledy bolo určené výživné na ich synov rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXX-XX tak, že na syna Š. bola určená suma 34,-- eur mesačne a na syna A. suma 34,-- eur mesačne. Obaja synovia sú študenti strednej školy, syn Š. navštevuje Strednú odbornú školu na Levickej ulici v Nitre a syn A. Strednú odbornú školu polygrafickú v Nitre, na Novozámockej ulici. Synovia netrpia núdzou napriek tomu, že obžalovaný dlhodobo výživné neplatí, lebo jej s výživou synov pomáha jej rodina, teda rodičia a tiež aj priateľ. Všetko, čo chlapci potrebujú, im zabezpečí.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu nevyjadril ani v prípravnom konaní a ani v konaní pred súdom.

- 3 -

1T/108/2013 -113

Súd mal preukázané spáchanie skutku obžalovaným na základe výpovede svedkyne A. J. a tiež na základe listinných dôkazov. Rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 7.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2012 bola výška vyživovacej povinnosti obžalovanému určená od 1.9.2010 sumou 34,- eur mesačne na syna Š. a sumou 34,- eur mesačne na syna A. k rukám ich matky A. J.. Obžalovaný výživné na maloletých synov úmyselne neplatí, pretože nikde riadne nie je zamestnaný a ani nevykonáva živnostenskú činnosť. Napriek tomu, že bol už za prečin zanedbania povinnej výživy právoplatne odsúdený, výživné na deti riadne a pravidelne neplatí, o deti sa nezaujíma a nekontaktuje sa s nimi. Napriek dlhodobému neplneniu si vyživovacej povinnosti deti núdzou netrpia, pretože ich matka spoločne s inými jej blízkymi osobami zabezpečuje deťom všetko potrebné. Obaja synovia obžalovaného sú študentmi stredných škôl a preto sú stále odkázaní s výživou nielen na matku ale aj na obžalovaného ako ich otca. Napriek tomu sa obžalovaný práci vyhýba, pretože naposledy bol zamestnaný v období od 18.2.2002 do 31.8.2002 v spoločnosti SIIX, s.r.o., Nitra a naposledy prejavil záujem o prácu v období od 8.1.2003 do 15.12.2003, keď bol prihlásený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre. Za celé obdobie od 1.11.2011 do dňa hlavného pojednávania do 6.5.2014 mal zaplatiť výživné pre obe deti vo výške 2.040,- eur, pričom za celé toto obdobie zaplatil na výživnom iba sumu 167,-- eur a tak za toto obdobie dlhuje na výživnom sumu 1.873,-- eur. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas.

Súd vypustil právnu kvalifikáciu skutku podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, teda, že skutok spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, pretože v čase rozhodovania o tomto skutku už uplynula doba dlhšia ako dvadsať štyri mesiacov od právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Nitra XT/XX/XXXX - XXX. Týmto trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2011, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona. Prečin zanedbania povinnej výživy je trvácim trestným činom a jeho páchanie je ukončené vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, teda u obžalovaného Š. J. bol skutok, ktorý je predmetom tohto konania dokonaný dňa 6.5.2014.

Obžalovaný Š. J. v mieste trvalého bydliska na území Slovenskej republiky sa nezdržuje, má dobrú povesť, nebol oznámený ani postihnutý pre priestupky. Z miesta bydliska v Českej republike nie je

hodnotený. Je nezamestnaný. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy na území Slovenskej republiky vyššie citovaným trestným rozkazom.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na dĺžku obdobia počas, ktorého obžalovaný riadne a pravidelne neplatil výživné na maloletých synov, na záujem maloletých detí, aby im dlžné výživné bolo uhradené a s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

- 4 -

1T/108/2013 -114

Súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné vo výške 1.873,-- eur. Obžalovaný je naďalej povinný riadne a pravidelne platiť bežné výživné na maloletého syna Š. vo výške 34,-- eur mesačne a na maloletého A. vo výške 34,-- eur mesačne, tak ako bol zaviazaný rozsudkom. Plnenie týchto povinností bude súd počas skúšobnej doby sledovať a kontrolovať. Rovnako aj po skončení skúšobnej doby bude zisťovať ako si tieto povinnosti obžalovaný plnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.