

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112209843
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112209843.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, proti žalovanému: B. Š., nar. X. X. XXXX, bytom v C.T., K. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou M. C., pracovníčkou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov č. 5, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 858,50 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 457,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11. 12. 2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 194,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 29. 5. 2013 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 51,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 118,10 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13. 4. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 858,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému pozostáva z neuhradených služieb vo výške 194,62 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur. Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 9. 6. 2010 do 9. 8. 2010.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil v konaní opatrovníčku, ktorá sa k žalobe nevyjadрила.

Vedľajší účastník v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27. 2. 2013 žiadal, aby súd žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur zamietol s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 5

Občianskeho zákonníka, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú.

Uznesením zo dňa 12. 9. 2013 č.k. 15C/14/2013-82 súd nepripustil zmenu návrhu v zmysle podania žalobcu zo dňa 7. 8. 2013, konanie o zaplatenie istiny 216,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 216,12 Eur od 11. 12. 2010 do zaplatenia zastavil podľa § 95 ods. 1 O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 9. 2013 (I. výrok), dňa 11. 10. 2013 (II. výrok).

Písomným podaním doručeným súdu dňa 15. 10. 2013 zobral žalobca späť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 294,82 Eur spolu s príslušenstvom na základe námietky vedľajšieho účastníka. Predmetom konania zostala suma 194,62 Eur za neuhradené služby a suma 457,76 Eur, ktorú žalobca podaním zo dňa 15. 10. 2013 zobral späť spolu s príslušenstvom, preto súd konanie o zaplatenie sumy 457,76 Eur podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 16. 8. 2010 zmluvu o pripojení č. A0127500 a dňa 24. 1. 2010 zmluvu č. A0168571, v zmysle ktorých žalobca zapožičal žalovanému 2 ks SIM-kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM-kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A0127500 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 1,- Eur, pri uzavretí dodatku k zmluve č. A0168571 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 2760 za kúpnu cenu 0,03 Eur.

Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb v období od 9. 6. 2010 do 9. 8. 2010 v celkovej výške 194,62 Eur, ktoré žalovaný nezaplatil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ a b/ zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca zapožičal žalovanému 2 ks SIM-kariet a odpredal žalovanému mobilné telefóny zn. Sony Ericsson C510 a Nokia 2760. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 9. 6. 2010 do 9. 8. 2010, čím porušil povinnosti stanovené v zmluve a v dodatkoch k zmluve. Nárok žalobcu je v časti o zaplatenie

neuhradených služieb vo výške 194,62 Eur žalovaným opodstatnený, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 194,62 Eur.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po doručení návrhu na začatie konania opatrovníčke žalovaného, t.j. od 29. 5. 2013, preto je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 29. 5. 2013 do zaplatenia v rozsahu a výške uvedenej vo výrokovej časti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 51,- Eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka tvorí odmena právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia - 41,49 Eur, paušál - 7,63 Eur, vyjadrenie vo veci - 41,49 Eur, paušál - 7,81 Eur, spolu odmena 98,42 Eur + DPH 20 % - 19,68 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 118,10 Eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo Z. O., č. účtu XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).