

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413209740  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413209740.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: Š. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom pre konanie: E. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 348,23 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 348,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 348,23 € od 30.10.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 20,50 €, €, trovy právneho zastúpenia vo výške 124 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 20.05.2013 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 348,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z istiny od 30.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom dlžného poistného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 25.05.2011 poistnú zmluvu č. 112007183 (ďalej len „poistná zmluva“), ktorej predmetom bolo životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, a to na poistnú dobu od 26.05.2011 do 26.05.2038. Odporca bol povinný platiť navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie v sume 85 €, splatné v zmysle čl. 5 bod 2 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie (verzia VPP - ŽP 2010), vždy k prvému dňu poistného obdobia. V dôsledku nedodržania platobnej disciplíny, navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Odporca dlžné poistné nezaplatil a neuhradil ani poistné za nasledujúce poistné obdobie, preto došlo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy k zániku poistného vzťahu ku dňu 29.10.2011. S poukazom na uvedené, má navrhovateľ nárok na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 348,23 €, čo zodpovedá poistnému za štyri mesačné poistné obdobia a pomernej časti poistného za ďalšie začaté poistné obdobie, spolu s úrokom z omeškania od 30.10.2011 do zaplatenia.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 25Ro/1598/2013 - 18 zo dňa 31.05.2013, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 18C/61/2013 - 37 zo dňa 29.01.2014 zrušil.

V priebehu konania sa na základe šetrení nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 18C/61/2013 - 39 zo dňa 06.02.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) opatrovníka.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, opatrovník sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol vo veci v súlade so zákonom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa zo dňa 16.05.2013, poisťovnou zmluvou č. 112007183 zo dňa 25.05.2011, záznamom o sprostredkovaní poistenia zo dňa 25.05.2011, Všeobecnými poisťovnými podmienkami pre životné poistenie - Všeobecná časť (verzia VPP - ŽP 2010), výzvou na zaplatenie poisťovného zo dňa 26.09.2011 a dokladom o jej doručovaní odporkyni, listom navrhovateľa zo dňa 23.01.2012 (zánik poisťovnej zmluvy), ako aj ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za prvé poisťovné obdobie alebo jednorazové poisťovné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 25.05.2011 poisťovnú zmluvu pre životné poistenie PROLIFE číslo 1120007183 v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, na poisťovnú dobu od 26.05.2011 do 26.05.2038. Poisťovné bolo dohodnuté vo výške 85 € za mesačné poisťovné obdobie, splatné vždy k prvému dňu poisťovného obdobia. Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 26.09.2011 v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na uhradenie dlžného poisťovného s poučením, že v prípade, ak do jedného mesiaca nebude dlžné poisťovné uhradené, poistenie zanikne. Tým, že odporca v tejto lehote dlžné poisťovné nezaplatil, poistenie zaniklo uplynutím jednomesačnej lehoty odo dňa doručenia výzvy, dňa 29.10.2011. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka mal navrhovateľ právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia, súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 348,23 €, a to za štyri mesačné poisťovné obdobia a pomernej časti poisťovného za ďalšie začaté poisťovné obdobie. Tým, že odporca nepreukázal zaplatenie dlžnej čiastky do zániku poistenia, dostal sa ku dňu 30.10.2011 (prvý deň po zániku poistenia) zároveň do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd ho preto zaviazal v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne (výšku súd určil podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) odo dňa 30.10.2011.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 20,50 € a trovy

právneho zastúpenia vo výške 124 €. Súd vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je 26,56 € z hodnoty predmetu sporu 348,23 €. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 3x 26,56 € (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. podanie žaloby na súd dňa 20.05.2013, účasť na pojednávaní dňa 06.05.2014), paušálna náhrada 2x 7,81 eura za dva úkony právnej služby vykonanej v roku 2013 a 1x 8,04 eura za jeden úkon právnej služby v roku 2014; t.j. spolu 103,34 € + 20 % DPH = 124 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.