

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713219286
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713219286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská distribučná, a.s., ul. Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanému Barnabáš F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 437,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 437,64 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 26,00 EUR Slovenskej republike na účet Okresného súdu Michalovce, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 6.11.2013 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 437,64 € ako aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.10.2011 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) M. XX, pričom bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z. na dobu od 17.6.2011 do 31.10.2011 a to na dobu od odpojenia odberného miesta. Vzhľadom na uvedené si voči žalovanému uplatnil v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom sumu 594,81 €, ktorá suma bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200044275 zo dňa 8.11.2011 s lehotou splatnosti 22.11.2011.

Žalobcovi bola časť náhrady škody vo výške 157,17 € priznaná rozhodnutím tunajšieho súdu č. 1T/63/2012 zo dňa 30.3.2012, keďže žalovaný bol uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Preto si žalobca zvyšok spôsobenej škody v sume 437,64 € uplatnil v tomto konaní, keďže žalovaný doposiaľ dlžnú čiastku nezaplatil.

V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd na základe predložených listinných dokladov dňa 15.1.2014 platobný rozkaz pod číslom 11Ro/316/2013. Pretože uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, bol mu na ochranu práv v tomto konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní konanom dňa 6.5.2014 uznesením zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu v zmysle § 172 ods. 3 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom spisu a to : žalobou na čl. 1-2 spisu, faktúrou na čl. 3, výpočtom škody na čl. 4, zápisom o zistení neoprávneného odberu na čl. 5, upomienkou čl. 6, trestným rozkazom na čl. 7-8, platobným rozkazom na čl. 12-13, lustráciou v REGOB čl. 17, správou OO PZ Veľké Kapušany čl. 19, uznesením čl. 22, zistil tento skutkový stav:

Žalovaný neoprávnene odoberal elektrinu do odberného miesta M. XX. Nakoľko žalobca zistil neoprávnený odber elektriny v období od 17.6.2011 do 31.10.2011, vyúčtoval za tento odber faktúru č. 8200044275 zo dňa 8.11.2011 na sumu 594,81 €, ktorá predstavuje spôsobenú škodu žalobcovi týmto neoprávneným odberom. Splatnosť faktúry bola stanovená na deň 22.11.2011. Keďže v prípade neoprávneného odberu elektrickej energie ide o skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., bolo vo veci začaté aj trestné stíhanie. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. 1T/63/2012 zo dňa 30.3.2011 bol žalovaný uznaný vinným z uvedeného trestného činu. Zároveň týmto rozhodnutím bola žalobcovi priznaná aj časť spôsobenej škody vo výške 157,17 €. Žalovaný je tak naďalej povinný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 437,64 €.

Žalobca vyzval žalovaného na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 8.8.2012, no napriek uplynutiu lehoty na plnenie, dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

Podľa § 39 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. (účinného do 31.8.2012), neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že žalovaný neoprávnene odoberal elektrickú energiu od žalobcu na odbernom mieste M. XX. Za tento neoprávnený odber bola uznaný aj vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Žalobca vyúčtoval žalovanému za tento neoprávnený odber faktúru č. 8200044275 zo dňa 8.11.2011 na sumu 594,81 €, z titulu spôsobenej škody, ktorá bola vypočítaná v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z..

Žalobcovi bola rozhodnutím súdu č. 1T/63/2012 zo dňa 30.3.2012 priznaná náhrada spôsobenej škody vo výške 157,17 €. Keďže žalovaný zvyšok spôsobenej škody v sume 437,64 € žalobcovi doposiaľ neuhradil, súd preto po vykonanom dokazovaní aj s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy, zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto dlžnej sumy žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko bolo jednoznačne preukázané spôsobenie škody žalobcovi žalovaným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Pretože úspešnému žalobcovi vznikla škoda spôsobená trestným činom a v tomto konaní je podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od platenia poplatku za podaný návrh oslobodený, súd tak zaviazal neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 26,00 €, ktorý je povinný túto sumu zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Michalovce, č.ú: XXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. pokladnici Bratislava, IBAN: SK44 8180 0000 0070 0014 6685.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.