

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206078
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: X. V., O. F. XXX/XX, XXX XX E., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: T. M., P. hrad XXX/X, K., v konaní o zaplatenie 516,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 516,46 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 4,13 eur od 29.04.2013 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 6,25 eur od 23.10.2012 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 21,02 eur od 24.12.2012 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 31,99 eur od 29.04.2013 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 453,07 eur od 27.11.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 132,91 eur, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 30,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 25.07.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcyni zaplatiť mu sumu 516,46 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 4,13 € od 29.04.2013 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 6,25 € od 23.10.2012 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 21,02 € od 24.12.2012 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 31,99 € od 29.04.2013 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% p.a., zo sumy 453,07 € od 27.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s navrhovateľom ako poskytovateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a aktuálny cenník služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom odporcovi, konkrétne program služieb O2 Paušál.

Na základe predmetnej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi služby elektronickej komunikácie, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä

uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúry č. 3290003511 na sumu 4,13 € so splatnosťou 28.04.2013, č. 1041968655 na sumu 6,25 € so splatnosťou 22.10.2012, č. 1045004638 na sumu 21,01 € so splatnosťou 23.12.2012, č. 3290003512 na sumu 31,99 € so splatnosťou 28.04.2013 a č. 1043744880 na sumu 453,07 € so splatnosťou 26.11.2012. Odporca si nespĺnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami, takže celková dlžná suma je vo výške 516,46 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto si navrhovateľ v návrhu uplatnil aj príslušný úrok z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných dlžných súm za každý deň omeškania až do zaplatenia.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca ich neprítomnosť elektronickým podaním ospravedlnil a požiadal, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle podanej žaloby a ich vyjadrení, ako aj v opatrovnícky odporcu, (odporca bol na adrese hláseného trvalého pobytu neznámy, súdu sa po šetrení nepodarilo zistiť adresu jeho súčasného pobytu, preto mu bol ustanovený uznesením č.k. 7C/164/2013-63 opatrovník), ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a nepožiadala súd o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, najmä s fotokópiami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.09.2012 (ďalej len Zmluva“), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenníkom O2 Paušál platným od 13.06.2012, faktúrami č. 3290003511, č. 1041968655, č. 1045004638, č. 3290003512 a č. 1043744880, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 12.09.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu „O2 Paušál“ pre telefónne číslo. Odporca podpisom zmluvy potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami navrhovateľa a platným Cenníkom. Faktúrou č. 3290003511 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi 4,13 € so splatnosťou 28.04.2013, faktúrou č. 1041968655 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi 6,25 € so splatnosťou 22.10.2012, faktúrou č. 1045004638 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi 21,01 € so splatnosťou 23.12.2012, faktúrou č. 3290003512 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi 31,99 € so splatnosťou 28.04.2013 a faktúrou č. 1043744880 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi 453,07 € so splatnosťou 26.11.2012. Odporca pohľadávky navrhovateľa neuhradil, celkový nedoplatok predstavuje 516,14 €.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ a b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z., preto sa navrhovateľ oprávnene domáhal od odporcu zaplataenia poplatkov za služby elektronickej komunikácie a iné služby poskytované odporcovi, ktorých cena bola vyfakturovaná v súlade cenníkom služieb. Výška navrhovateľom uplatneného nároku nie je v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi a zo strany odporcu nebola nijakým spôsobom sporovaná, a preto súd návrhu čo do žalovanej istiny vyhovel.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých súm vyúčtovaných faktúrami, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej -ktorej faktúry (t.j. zo sumy 4,13 € od 29.04.2013 do zaplataenia, zo sumy 6,25 € od 23.10.2012 do zaplataenia, zo sumy 21,02 € od 24.12.2012 do zaplataenia, zo sumy 31,99 € od 29.04.2013 do zaplataenia, zo sumy 453,07 € od 27.11.2012), nakoľko odporca tým, že jednotlivé dlžné sumy neuhradil v lehotách ich splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou jednotlivých faktúr mala výšku $0,75\% + 8 = 8,75\%$).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci nemal úspech ani len čiastočný. Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 30,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 €, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby príslúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 34,86 €, t. j. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu), 69,72 €. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právemu zástupcovi príslúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2013 - režijný paušál 2 x 7,81 €, spolu 15,62 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 17,07 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.