

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223591
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223591.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, 813 11 Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi nahradiť mu majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu v konaní, ktorým má byť zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty.

Konania pôvodne vedené pod sp.zn. 10C/121/2012, 10C/122/2012, 10C/123/2012, 10C/124/2012, 10C/125/2012, 10C/126/2012, 10C/127/2012 a 10C/128/2012, súd uznesením č.k. 10C/121/2012-63 zo dňa 9. novembra 2013 spojil podľa § 112 ods. 1 O.s.p. na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 10C/121/2012.

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietnuť.

Na pojednávaní, na ktorom rozhodol, konal súd v neprítomnosti zástupcov účastníkov. Odporca svoju neúčast' písomne ospravedlnil a s pojednávaním v jeho neprítomnosti súhlasil. Navrhovateľ písomne požiadal o zrušenie pojednávania a opakovane požiadal o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je porušenie jeho práva na zákonného sudcu a nestranný súd.

Návrh navrhovateľa na prerušenie konania súd zamietol už uznesením č.k. 10C/121/2012-78 zo dňa 3. decembra 2013, ktoré sa v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/142/2014-105 zo dňa 28. februára 2014 stalo právoplatným dňa 19. marca 2014. Na odôvodnenia súdov v citovaných uzneseniach súd odkazuje a v plnom rozsahu sa ich pridrižiava, lebo aktuálny návrh navrhovateľa na prerušenie konania je identický ako návrh zo dňa 29. novembra 2013, o ktorom súdy oboch stupňov už rozhodli.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov a ich listinnými prílohami, spismi Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1Er/1611/2010, 2Er/1607/2011, 4Er/2087/2010, 2Er/2163/2010, 4Er/1779/2010, 1Er/813/2010, 1Er/1614/2011 a 6Er/566/2010, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť poskytujúca krátkodobé úvery. V zmysle § 38 a nasl. Zákona č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) požiadal súdneho exekútora o vykonanie exekúcií na vymoženie pohľadávok, ktoré mu vznikli neplnením zmluvných záväzkov dlžníkov z úverových zmlúv. Tvrdí, že exekučný súd jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol až po uplynutí lehoty určenej v § 44 ods. 2 EP hoci veci nevykazovali prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovali ani spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na čas potrebný pre rozhodnutie. Preto si navrhovateľ písomnou žiadosťou v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. uplatnil u odporcu náhradu majetkovej škody (náklady na správu pohľadávky, administráciu listín, administratívne spracovanie textov a i.) a nemajetkovej ujmy (za každý mesiac nečinnosti súdu v zmysle rozhodovacej činnosti ústavného súdu).

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný a zmätočný zamietnuť. Konštatuje, že v návrhoch nie sú konkretizované exekučné konania, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, navrhovateľ nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a celú dôkaznú povinnosť prenáša na súd hoci má dôkazné bremeno znášať sám. Poukazujúc na § 15 a § 16 Zákona č. 514/2003 Z.z. odporca uvádza, že napriek tomu, že poškodený sa práv na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody, navrhovateľ podal návrh pred uplynutím tejto lehoty, lebo po doručení prvých žiadostí o predbežné prerokovanie nároku mu navrhovateľ neposkytol súčinnosť a nereagoval na výzvy žiadosti doplniť. Preto jeho nárok nepovažuje za predbežne prerokovaný a žaloby za jeho predčasné uplatnenie na súde. Konštatuje, že vznik nároku na náhradu škody predpokladá preukázanie nesprávného úradného postupu, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi nimi. Odmieta tvrdenie, že postup súdu pri rozhodovaní o žiadostiach o udelenie poverenia možno charakterizovať ako nesprávny úradný postup, a nemôže tu ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Namietá návrhmi uplatnenú materiálnu škodu, ktorú navrhovateľ nepreukázal, hoci na ňom spočíva dôkazné bremeno. S poukazom na kritériá výšky nemajetkovej ujmy uvedené v § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. uvádza, že navrhovateľ bližšie nekonkretizuje ako malo dôjsť konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a plánov, a ako to ovplyvnilo jeho podnikanie.

Zo spisu sp.zn. 1Er/1611/2010 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a V. E., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 10432/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9. septembra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 1Er/1611/2010-9 zo dňa 14. septembra 2010 (právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoE/93/2010-37 zo dňa 26. januára 2011, dňom 6. októbra 2010) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 1Er/1611/2010-40 zo dňa 24. marca 2011 (právoplatným dňa 20. apríla 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 121 dní (od 20. júla 2010 do 18. novembra 2010). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 9. septembra 2010 a súd rozhodol dňa 14. septembra 2010.

Zo spisu sp.zn. 2Er/1607/2011 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a J. A., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 8205/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21. júla 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 2Er/1607/2011-9 zo dňa 27. júla 2011 (právoplatným dňa 19. augusta 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 2Er/1607/2011-20 zo dňa 5. októbra 2011 (právoplatným dňa 17. októbra 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 120 dní (od 21. júla 2010 do 18. novembra 2010). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 21. júla 2011 a súd rozhodol dňa 27. júla 2011.

Zo spisu sp.zn. 4Er/2087/2010 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a M. C., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 1369/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 29. novembra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 4Er/2087/2010-7 zo dňa 2. decembra 2010 (právoplatným dňa 4. februára 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 4Er/2087/2010-15 zo dňa 9. marca 2011 (právoplatným dňa 5. mája 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd

meškal s rozhodnutím viac ako 157 dní (od 20. augusta 2010 do 24. januára 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola doručená dňa 29. novembra 2010 a súd rozhodol dňa 2. decembra 2010. Zo spisu sp.zn. 2Er/2163/2010 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a M. C., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 1501/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 10. decembra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 2Er/2163/2010-8 zo dňa 15. decembra 2010 (právoplatným dňa 28. januára 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 2Er/2163/2010-14 zo dňa 4. mája 2011 (právoplatným dňa 17. júna 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 122 dní (od 27. septembra 2010 do 27. januára 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola doručená dňa 10. decembra 2010 a súd rozhodol dňa 15. decembra 2010. Zo spisu sp.zn. 4Er/1779/2010 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a R. P., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 11582/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13. októbra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 4Er/1779/2010-11 zo dňa 15. marca 2011 (právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoE/236/2012-95 zo dňa 26. septembra 2012, dňa 30. októbra 2012) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 4Er/1779/2010-110 zo dňa 6. februára 2013 (právoplatným dňa 9. marca 2013) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 596 dní (od 3. augusta 2010 do 21. marca 2012). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 13. októbra 2010 a súd rozhodol dňa 15. marca 2011. Zo spisu sp.zn. 1Er/1614/2011 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a P. Ť., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 8209/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21. júla 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 1Er/1614/2011-18 zo dňa 25. novembra 2011 (právoplatným dňa 30. decembra 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 1Er/1614/2011-28 zo dňa 3. mája 2011 (právoplatným dňa 21. augusta 2012) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 205 dní (od 18. mája 2011 do 9. decembra 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 21. júla 2011 a súd rozhodol dňa 25. novembra 2011. Zo spisu sp.zn. 6Er/566/2010 (POHOTOVOSŤ, s.r.o. c/a P. A.), exekúcia vedená pod sp.zn. EX 10650/2010 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 29. septembra 2010. Uznesením č.k. 6Er/566/2010 zo dňa 7. októbra 2010 (právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE/132/2011 dňa 12. novembra 2010) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 6Er/566/2010 zo dňa 27. júna 2011 exekučné konanie zastavil.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovedá štát za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona je odporca orgánom konajúcim v mene štátu.

Podľa § 9 ods. 1 sa za nesprávny úradný postup považuje o.i. porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote.

Podľa § 15 ods. 1 zákona je potrebné nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom.

Posudzujúc tvrdenia a argumenty účastníkov dospel súd k nasledovným záverom:

Tvrdenie odporcu, že navrhovateľom uplatnené nároky nepovažuje za predbežne prerokované, nepovažuje súd za dôvod zamietnutia návrhu, lebo je zrejme, že v čase rozhodovania súdu lehota na predbežné prerokovanie nárokov už márne uplynula.

Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je nutné preukázať tri základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti (nesprávny úradný postup), vznik škody a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Zavinenie sa tu nepreukazuje, lebo zákon predpokladá objektivnu zodpovednosť.

Podľa § 44 ods. 2 EP (v znení platnom a účinnom po 1. júni 2010) súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ EP možno podľa tohto zákona vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Vo všetkých exekučných konaniach, o ktorých navrhovateľ v tejto veci tvrdí, že mu postupom súdu v nich bola spôsobená škoda, bol exekučným titulom rozsudok rozhodcovského súdu, a vo všetkých boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručené exekučnému súdu po 1. júni 2010, t.j. v čase, keď platné a účinné znenie § 44 ods. 2 EP lehotu na vydanie rozhodnutia (ak bol exekučným titulom rozsudok rozhodcovského súdu) neukladalo. Preto sa v týchto prípadoch exekučný súd nemohol dopustiť prekročenia zákonnej lehoty a navrhovateľom tvrdeného nesprávneho úradného postupu (napriek tomu súd konštatuje, že 15 dňová lehota bola prekročená len v konaniach sp.zn. 4Er/1779/2010 a sp.zn. 1Er/1614/2011).

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Len pre doplnenie súd dodáva, že navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia neosvedčil a údaje o tvrdených oneskorených okolnostiach nezodpovedali skutočnosti. Navrhovateľ uvádza nesprávne dátumy podania návrhu i rozhodnutí o zamietnutí poverení. To možno chápať ako nedbalý prístup navrhovateľa, dôsledkom ktorého je neurčitý a neúplný návrh.

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný a v konaní úspešný odporca si trovy konania nevyčísľil. Preto právo na náhradu trov konania nepriznal súd ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.