

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213010394
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7213010394.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného O. N. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. mája 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 11.2.2014 sp.zn. 7 T /23/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o vine pod bodom 1) napadnutého rozsudku, výrok o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj výrok o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., s poukazom na právoplatne uznanú vinu rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 17.9.2013 sp.zn. 7 T /23/2013 , v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.1.2014 pod sp.zn. 5 To/76/2013 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), s použitím § 188 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. u k l a d á obžalovanému O. N., nar. X.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom C. Č.. XXX, D. O., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného O. N. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Allianz Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava škodu vo výške 1.787,90 Eur.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného O. N. vinným v bode 1) zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a v bode 2) prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) v Košiciach, na ulici Osloboditeľov č. 15 dňa 25.10.2012 v čase o 00.25 hod. vošiel do predajne na benzínovom čerpadle Slovnaft, namieril strelnú zbraň nezisteného typu a výroby na predavačku R. O. so slovami „dávaj peniaze“, na čo mu v obave o svoj život a zdravie vydala z pokladne finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, pričom na ňu obvinený stále mieril a povedal jej „ešte“, kde mu zo šuplíka vydala obálku s tržbou z mýtného vo výške 1.421,09 Eur a podala ju obvinenému a ten z miesta odišiel na neznáme miesto, čím takto pre poškodenú Z. Y. spôsobil škodu vo výške 1.821,09 Eur a poškodenej R. O. nespôsobil žiadne zranenia.

2) v Košiciach vo dvore Domova sociálnych služieb na ul. Andrášikovej a inde od doposiaľ nezistenej doby do dňa 25.10.2012 v osobnom motorovom vozidle zn. Renault Clio EČV: KS XXX Y. bez povolenia prechovával 6 ks streliva kalibru 22 lr. s okrajovým zápalom, ktoré v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive podliehajú evidencii, pričom obžalovaný nie je držiteľom žiadneho zbrojného preukazu oprávňujúcim ho k držbe a noseniu zbraní a streliva.

Za to súd uložil obžalovanému O. N. podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej strane Allianz Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava škodu vo výške 1.787,90 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný O. N.. V písomných dôvodoch odvolania, prostredníctvom obhajcu uvádza, že jeho odvolanie smeruje čo do výroku o vine a výroku o treste, a to preto, že na základe vykonaného dokazovania sa nepreukázalo, že skutky spáchal. Zotrval na všetkých dôvodoch odvolania zo dňa 15.11.2013, ešte pred zrušením prvostupňového rozsudku uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.2.2014 pod sp.zn. 5 To76/2013 s tým, že prvostupňový súd opätovne prevzal dôvody svojho rozsudku zo dňa 17.9.2013 pod sp.zn. 7 T 23/13. V dôvodoch odvolania znovu poukázal na výpovede svedkov R. O., D. N., A. C., Z. Y., F. W., N.. H. B. V. N. N. a listinné dôkazy.

K bodu 2) rozsudku uviedol, že nájdené náboje iba pozbieral a uložil do dverí auta, nepoužíval ich, nijako s nimi nenakladal a ani o ich osud sa ďalej nestaral, lebo v podstate na nich zabudol. Z tejto skutočnosti potom vyplýva aj jeho námietka voči naplneniu subjektívnej stránky tohto trestného činu, nakoľko skutková podstata vyžaduje úmyselné zavinenie. Vzťah ľahostajnosti nestačí na naplnenie vôľovej zložky nepriameho úmyslu. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám tak, že ho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodí.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci krajský súd už rozhodoval, a to na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.januára 2014 pod sp.zn. 5 To 76/2013. V rozhodnutí krajský súd ku skutku 1) zaujal stanovisko a to také, že výrok o vine obžalovaného O. N. zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. por. nadobudol právoplatnosť, lebo súd prvého stupňa v súlade so zákonom obžalovaného O. N. uznal za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. Svoje rozhodnutie potom okresný súd dostatočne a presvedčivo odôvodnil. Úvahy okresného súdu pri uznaní viny obžalovaného O. N. zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. krajský súd ešte v niektorých otázkach upresnil, a to tak, ako je to podrobne rozvedené v odôvodnení rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.1.2014 pod sp.zn. 5 To/76/2013. Výrok o vine za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. nadobudol právoplatnosť dňa 9.1.2014.

V uznesení zo dňa 9.1.2014 sp.zn. 5 To /76/2013 krajský súd na základe dovtedy vykonaných dôkazov zadokumentovaných v procesnom trestnom spise zaujal stanovisko aj ku skutku kvalifikovaného ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., a to tak, že svoje úvahy konkretizoval jednotlivými vo veci vykonanými dôkazmi, ako je to podrobne rozvedené v tomto uznesení. Preto nepovažuje za potrebné to opätovne odôvodňovať.

Okresný súd Košice II po zrušení rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo výroku, ktorým bol obžalovaný podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie aj ku zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák.,

a to prehratím obrazového záznamu, napriek tomu, že skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. už nadobudol právoplatnosť dňa 9.1.2014. Chybne postupoval okresný súd, keď vo svojom rozsudku zo dňa 11.2.2014 znovu rozhodoval o právoplatnom zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák.

Výrok o vine pod bodom 2) napadnutého rozsudku okresný súd odôvodnil tak, že bolo preukázané, že obžalovaný držal strelivo bez povolenia, čo postačuje na to, aby bola naplnená skutková podstata pre žalovaný prečin. V zmysle príslušných ustanovení náboje, ktoré sa našli pri prehliadke osobného motorového vozidla boli nábojmi, ktoré podliehajú povoleniu a môže ich držať iba držiteľ zbrojného preukazu, čo v danom prípade obžalovaný nebol.

Prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. vyžaduje úmyselné zavinenie a postačuje, keď páchatel drží strelivo bez povolenia. Obžalovaný O. N. bez povolenia držal strelivo dlhšiu dobu a jeho obrana, že vedel o streľive, dal ho do auta a mal k nemu ľahostajný postoj nemôže automaticky zakladať zistenie, že v danom prípade chýba úmyselné zavinenie, a to preto, lebo o nepriamy úmysel ako v danom prípade ide aj vtedy, ak ľahostajnosť páchatela k tomu, či následok nastane, alebo nenastane vyjadruje jeho kladné stanovisko k obom týmto možnostiam.

Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že trest, ktorý prvostupňový súd obžalovanému uložil zodpovedá hľadiskám na ukládanie trestu. Základná trestná sadzba pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. je vo výmere 7 rokov až 12 rokov.

Okresný súd síce nesprávne cituje ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák., lebo správne mal uvádzať § 41 ods. 2 Tr. zák. a tak by základná výmera pre úvahy o uloženie trestu bola v rozmedzí od 7 rokov až 13 rokov 8 mesiacov. Trest uložený vo výmere 9 rokov však zodpovedal základným zásadám ukládania trestov uvedeným v § 34 Tr. zák. Keďže odvolanie podal iba obžalovaný, úvahy okresného súdu o uloženie treste obžalovanému nadriadený súd si osvojil.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože obžalovaný O. N. v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov už bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Ani vo výroku o náhrade škody nadriadený súd pochybenie prvostupňového súdu nezistil, preto ho do rozsudku Krajského súdu v Košiciach prevzal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.