Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	17Co/527/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3714200776
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Emília Zimová
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2014:3714200776.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, reg. č. HE 308237, Agiou Nikolaou 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou BBH advokátska kancelária, s.r.o., IČO 36 713 066, Gorkého 3, Bratislava, proti odporkyni B. O., bytom U. M. XXXX/X, O., v konaní o zaplatenie 2.653,44 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26. februára 2014, č.k. 5C/80/2014-57, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal na tamojší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu B. O. zaplatiť mu sumu 2.653,44 eur s príslušenstvom. Z predložených dokladov súd zistil, že zmluva, z ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, bola uzatvorená s osobou B. M.. Súd vykonal dopyt na Obvodné oddelenie PZ Považská Bystrica na oznámenie držiteľa občianskeho preukazu uvedeného v zmluve a zistil, že uvedený občiansky preukaz patrí B. M., ktorá sa v súčasnosti vydala a používa priezvisko Y.. Lustráciou registra obyvateľov a sociálnej poisťovne bolo zistené, že na osobu B. O. nie je vedený žiaden záznam. Keďže odporkyňa tak, ako ju označil vo svojom návrhu navrhovateľ, neexistuje, nemôže mať hmotnoprávnu ani procesnú spôsobilosť na právne úkony a nemôže byť účastníkom konania, súd konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že v zmluve o úvere, titulom ktorej si navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, sú uvedené základné identifikačné údaje žiadateľa, ako meno a priezvisko, číslo občianskeho preukazu, dátum narodenia, rodné číslo a ďalšie nepovinné údaje, ako napr. mobilné telefónne číslo odporkyne, e-mailová adresa, adresa zamestnávateľa a pod. Navrhovateľ v návrhu omylom, v dôsledku chyby v písaní, uviedol priezvisko odporkyne nesprávne O., pričom správne malo byť uvedené M.. Všetky ostatné identifikačné údaje boli v návrhu uvedené správne. Osobné údaje uvedené v zmluve o úvere a v predloženom občianskom preukaze pri jej uzatváraní č. A. XXXXXX sa však zhodujú s údajmi zistenými o držiteľovi občianskeho preukazu č. A. XXXXXX prostredníctvom šetrenia Policajného zboru Považská Bystrica. Mal za to, že vzhľadom na to, že v návrhu došlo iba k chybe v písaní, a to v časti priezviska odporcu, a ostatné údaje odporcu v návrhu boli uvedené správne, mal súd vyzvať navrhovateľa, aby nepresnosť v označení odstránil a odporcu označil správne, alebo mal túto nepresnosť označiť súd sám, pretože si nevyžadovala procesnú aktivitu z jeho strany. S poukazom na prax slovenských súdov mal za to, že nesprávne označenie odporcu v návrhu na začatie konania je odstrániteľnou prekážkou konania, a preto mal súd urobiť iné vhodné opatrenia na jej odstránenie. Takým mohla byť výzva súdu adresovaná navrhovateľovi s poučením, ako má navrhovateľ vadu návrhu na začatie konania odstrániť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť ako vecne správne.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva.

Z obsahu spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 5C/80/2014 má odvolací súd za preukázané, že v návrhu na začatie konania, doručenom Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 27.01.2014, navrhovateľ označil odporkyňu ako B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. M. XXXX/X, O.. V dôsledku nesúladu priezviska odporkyne v návrhu na začatie konania, v ktorom bola osoba odporkyne označená ako B. O. a v žiadosti o vydanie kreditnej karty zo dňa 23.06.2006, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok a v ktorej bola osoba držiteľa hlavnej karty označená ako Mgr. B. M. a identifikovaná občianskym preukazom A. XXX XXX, okresný súd vyzval Obvodné oddelenie Policajného zboru Púchov o oznámenie osoby, ktorá bola držiteľom občianskeho preukazu A. XXX XXX. Okresný súd zistil, že uvedený občiansky preukaz patrí B. M., ktorá sa vydala a v súčasnosti používa priezvisko Y.. Lustráciou v registri obyvateľov a v sociálnej poisťovni okresný súd zistil, že na osobu B. O. nie je vedený žiaden záznam.

V odvolaní navrhovateľ uznal, že v návrhu na začatie konania urobil chybu v identifikácii odporkyne v návrhu na začatie konania, pričom nesprávne označenie priezviska odporkyne považoval za zrejmú chybu v písaní a dodal, že všetky ostatné identifikačné údaje boli v návrhu na začatie konania uvedené správne. Odvolací súd uvádza, že súd rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu v zmysle § 164 O.s.p. o oprave chyby v písaní, počítaní alebo iných zrejmých nesprávností v rozhodnutí súdu, nie v podaní účastníka konania. Chyba zo strany navrhovateľa spočívajúca v nesprávnom označení priezviska odporkyne v návrhu na vydanie platobného rozkazu nie je posudzovaním chyby v písaní, počítaní alebo inej zrejmé nesprávnosti v zmysle § 164 O.s.p. v dôsledku ktorej by súd mal povinnosť vyzývať navrhovateľa, aby opravil podanie. Pokiaľ ide o poučovaciu povinnosť súdu, na základe ktorej súd vyzýva účastníkov konania na doplnenie alebo odstránenie vád podania v zmysle § 43 O.s.p., táto sa vzťahuje na všeobecné, základné náležitosti podania, uvedené v § 42 ods. 3 <. O.s.p. Vzhľadom na obsah uvedených ustanovení, v prípade nesprávneho označenia identifikačného údaja odporkyne, okresný súd poučovaciu povinnosť voči navrhovateľovi nemal. Odporkyňa označená v návrhu na začatie konania neexistuje, teda nemá hmotnoprávnu ani procesnoprávnu spôsobilosť byť účastníčkou konania, pričom nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľnou prekážkou v konaní. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožňuje s napadnutým rozhodnutím okresného súdu zastaviť konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd z týchto dôvodov uznesenie okresného súdu potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .