

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201465
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314201465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa G. V.Í., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. Č.. XXXX proti odporcom: X. J. V., nar. X. X. XXXX, bytom R. Č.. XXXX a 2. C. C. V., nar. XX. XX XXXX, bytom R. Č.. XXXX o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

r o z h o d o l :

Odporca v rade 1 j e p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100,-- € mesačne počnúc od 17. 2. 2014 vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa na určenie výživného voči odporcovi v rade 1 z a m i e t a .

Splatné výživné za obdobie od 17. 2. 2014 do vyhlásenia rozsudku vrátane výživného do konca mesiaca máj 2014 v sume 210,69 € sa odporcovi v rade 1 p o v o ľ u j e splácať v splátkach spolu s bežným výživným v sume 20,-- € mesačne pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Návrh na určenie výživného voči odporkyni v rade 2 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 17. 2. 2014, sa navrhovateľ domáhal určenia výživného voči odporcom v rade 1 a 2 na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10 P 54/2013 zo dňa 23. 8. 2013 bol zverený do osobnej starostlivosti odporcu v rade 1 a odporkyňa v rade 2 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 65,-- €. Odporca v rade 1 požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, preto ich takmer vo všetkom financovala odporkyňa v rade 2, ku ktorej každý deň s bratom chodievajú. S bratom a aj s odporcom v rade 1 bývajú v trojizbovom byte, ktorý uhrádza odporca v rade 1. Odporca v rade 1 ich však obmedzuje v kúrení, často majú v byte iba 15 stupňov. V čase podania návrhu odporca v rade 1 odcestoval spolu so svojou priateľkou na dovolenku do Bratislavy a jemu nechal iba 10,-- €. Odporca v rade 1 mu neprispieva na výdaje spojené so štúdiom, nemá ani na cestovné, ani na desiatu. Asi pred mesiacom mu dal odporca v rade 1 iba 10,-- €, ale táto suma mu nestačí ani na týždenník na autobus.

Odporca v rade 1 vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania žiadal návrh navrhovateľa zamietnúť. Uviedol, že navrhovateľ sústavne porušuje svoje povinnosti, a to školské i mimoškolské. Navrhovateľ musel riešiť a prinútiť, aby prešiel z jedného ročníka do druhého ročníka. Navrhovateľ neustále robil komisionálne opravné skúšky. Na konci 9. ročníka mu prišlo riaditeľské pokarhanie. Navrhovateľ začal

chodiť na Strednú odbornú školu technickú v Čadci, kde musel jeho absencie a chovanie riešiť spolu sa riaditeľom školy pánom F.. Na konci 2. ročníka bol navrhovateľ podmiennečne vylúčený zo školy, nebol ani na opravných skúškach, čím nepostúpil do ďalšieho ročníka. Následne si navrhovateľ vybavil štúdium na Strednom odbornom učilišti v Krásne nad Kysucou, kde sa táto situácia opakuje a hrozí mu opakovanie ročníka pre sústavnú absenciu. Navrhovateľ vynecháva i školu i prax. Odporca v rade 1 musí toto sústavne riešiť s jeho triednou pani učiteľkou F. a odborníkmi, učiteľmi a školským výborom. Na škole v Čadci a aj v Krásne nad Kysucou prostredníctvom triednych učiteľov navrhovateľovi platil obedy. Navrhovateľ mal zaplatené všetky školské príspevky. Navrhovateľovi dával peniaze aj na desiatu. Keďže on pracuje na železnici, navrhovateľ mal do Čadce voľný lístok. Navrhovateľ si však kúpil auto a všetky peniaze míňa na svojej cesty a výlety. Na začiatku mesiaca dal navrhovateľovi 90,-- € a k tomu mu denne prispieva aj 2 eurá na cestu, pretože sa mu navrhovateľ vyhrážal, že nepôjde do školy. Z tohto dôvodu žiada súd, aby bol navrhovateľ prinútený ísť na psychologické liečenie a aby sa zapájal aj v domácnosti, pretože jeho spolužiaci sú schopní si nielen privyrobiť, ale i pomôcť.

Odporkyňa v rade 2 sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcov v rade 1 a 2, prečítaním listinných dôkazov, a to najmä: vyjadrením školy zo dňa 10. 4. 2014, rozhodnutím Strednej odbornej školy technickej v Čadci, oznámením Strednej odbornej školy technickej v Čadci zo dňa 2. 12. 2011, rozhodnutím Základnej školy Sv. Andreja Svorada a Benedikta Skalité, potvrdením Slovenskej sporiteľne, a. s., potvrdením o príjme odporcu v rade 1, výsluchom svedka maloletého J. V., ako i obsahom spisového materiálu 10 P 54/2013 a obsahom celého spisového materiálu 9 C 13/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ zotrval na v podanom návrhu na určenie výživného voči odporcom v rade 1 a 2. Uviedol že odporca v rade 1 mu nikdy nedával peniaze, tak ako uvádza. Pretože nemal peniaze, nechodil do školy. Peniaze si musel zarobiť. Od svojich trinástich rokov pracuje. Preto, keď aj v škole chýbal, tak to bolo kvôli tomu, že si musel zarobiť rovnako ako jeho bratia. Pritom v škole ho hádzali do jedného vreca so zlými študentmi. Študuje na Strednej odbornej škole drevárskej a stavebnej v Krásne nad Kysucou. Do školy chodí druhý rok. Chodíva autom. Vozí štyroch ľudí. Každý mu dáva na cestu 2 eurá. Z týchto peňazí mu zostane aj na desiatu. Na benzín minie približne 6 euro. Keby chodieval autobusom do školy a nechodieval autom, tak peniaze na desiatu nemá, pretože cestu zo Skalitého do Krásna nad Kysucou má zadarmo, ale z Krásna nad Kysucou z vlakovej stanice ku škole stojí jedna cesta 0,50 € a rovnako zo školy z Krásna nad Kysucou do Čadce by ho stála jedna cesta 0,50 € a až z Čadce do Skalitého by mal cestu zadarmo. Na desiatu minie približne 2,-- €. Až teraz ako sa blížil súd, mu otec zaplatil obedy. Pritom sa nedá vydržať, keď je človek hladný a naje sa až po štvrtej, keď príde zo školy. Obedovať chodieval ku matke - odporkyňi v rade 2. Chodili ku nej často, každý deň. Odporkyňa v rade 2 im aj nosieva jedlo, ale museli ho schovávať, aby ho odporca v rade 1 neodniesol ku svojej priateľke. Teraz už k odporkyňi v rade 2 tak často nechodí, pretože odporca v rade 1, ako je to na súde, jedlo kúpi. Bojí sa však, že v prípade, ak by vzal návrh na začatie konania späť, tak mu odporca v rade 1 peniaze dávať nebude. Ak by mu odporca v rade 1 dával toľko, ako uvádza, čo on hovorí, že je to okolo 200,-- € v súčte, tak by mu nerobilo problém, aby mu dával výživné, ktoré žiada. Odporca v rade 1 nebol zlý, pokiaľ sa tam neprisťahovala jeho priateľka. Predtým aj nakúpil, aspoň raz za mesiac kúpil jedlo aj za 150,-- €. Navrhovateľ ďalej vo svojej výpovedi uviedol že potrebuje aj oblečenie, zošity, perá, ruksak do školy. Všetko si zakupuje sám. Na topánky mu odporca v rade 1 nedal už viac ako 4 roky. Cez víkend brigáduje, a tak si privyrába peniaze. Pracuje v KI I za 2,90 € na hodinu v hrubom. Takto si zarobí okolo 220,-- € za mesiac. Prípadne popýta suseda, aby mu dal nejakú robotu a takto si privyrobiť aj 20,-- €. Športuje. Pretláča rukou. Tomuto športu sa venuje asi rok a pol a z tohto dôvodu vynakladá peňažné prostriedky na posilňovanie. Potrebuje výživové doplnky. Teraz asi mesiac má na tieto doplnky sponzora. V tomto športe bol druhý na Slovensku. Naposledy bol na Orave dňa 7. 4. a skončil druhý. Starší brat bol prvý. Keď mal peniaze, chodieval do posilňovne každý druhý deň. Teraz, keď peniaze nemá, chodíva na Skalité a tam platí 5,-- € na elektriku a ak sa zakupujú nejaké závažia, zaplatí i 20,-- €. Má zvýšené náklady na stravu, pretože s týmto športom je spojená i kvalitnejšia strava. Na stravu si kúpi tvaroh, vajíčka kupovať nemusí, pretože má gazdovku. Má päť zajacov a dvadsať sliepok. O tieto sa stará sám. V súvislosti so športom má i zvýšené náklady so zdravotným stavom. Pri pretláčaní ide o neprirodzený pohyb, preto sa môže niečo stať s kĺbmi. Prasklo mu v lakti a musel si kúpiť lieky. Odporca mu na tieto

lieky prispel sumou 10,-€. Na auto i vodičský preukaz si zarobil sám. Odporca v rade 1 mu na to prispel sumou 100,-€ . Benzín mu odporca v rade 1 zaplatil, ale bolo to iba preto, lebo si chcel s priateľkou kúpiť posteľ a on ich tam išiel zaviesť. Pokiaľ odporca v rade 1 tvrdil, že mu dáva po 10,-€ , tak mu to dal asi iba 2 razy. Predtým mu peniaze nedával. Tieto dva razy mu peniaze dal, a to až keď sa to blížilo k pojednávaniu. Od podania návrhu mu odporca v rade 1 aj s jedlom dal dokopy asi 150,-€ . Keď si od neho pýtal peniaze, odporca v rade 1 mu povedal, aby si zarobil. Keď si išiel peniaze zarobiť, tak učiteľky na neho hovorili, že je zlý.

Odporca v rade 1 s návrhom na určenie jeho vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Uviedol, že za navrhovateľa zaplatil pani učiteľke Y. 50,-€ na stužkovú. Táto pani učiteľka navrhovateľa učila v Tatrovke v Čadci. Tiež sa touto učiteľkou dohodol, že bude navrhovateľovi platiť obedy. Teraz, keď navrhovateľ chodí do školy do Krásna nad Kysucou, dohodol sa s ďalšou pani učiteľkou - pani učiteľkou Kozákovou a spolu s ňou navrhovateľovi obedy zaplatil. Navrhovateľ už trikrát na obedoch nebol. Pred týždňom dal navrhovateľovi 25,-€ na obedy. Navrhovateľ mu hovoril, že tieto obedy nezaplatil. Teraz mu on dvakrát obedy zaplatil a predtým dával navrhovateľovi peniaze, aby si tieto obedy platiť sám. Dal mu 150,-€ na auto a zaplatil mu poisťku v sume 50,-€ . Na týždeň navrhovateľovi dáva 10,-€, pričom keď navrhovateľ potrebuje, príde za ním a on mu dá ďalšie peniaze. Keď navrhovateľ peniaze potrebuje, tak mu peniaze vždy dá. Dával mu tak 2,20 €. Tento týždeň mu dal 20,-€ . Teraz boli Poľsku, kde kúpil 2 kartóny mlieka, paštéty, mäso. Na nákup potravín chodí dva - trikrát do mesiaca, keď sa potraviny minú. Od podania návrhu dal navrhovateľovi asi 500,-€ . Vždy, keď idú na súťaž, dá im 50,-€ . Po podaní návrhu navrhovateľovi dal 25,-€ , na obedy 20,-€ , vreckové minulý týždeň mu dal 10,-€ . Dal mu aj 150,-€ na auto. Peniaze na auto dal navrhovateľovi po podaní návrhu.

Odporca v rade 1 ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti SSSSK v Žiline. Má troch synov. Najstaršiemu synovi našiel prácu. Syn bude robiť vlakvedúceho. Vyživovacia povinnosť má k navrhovateľovi a k najmladšiemu synovi, ktorý má 16 rokov. Za byt platí 150,-€ , za elektrickú energiu 103,-€ . Tiež kúpil chladničku, ktorá stála asi 200,-€ a kúpil i mikrovlnku a práčku. Synovia mu na spoločnú domácnosť neprispievajú. Má zvýšený tlak, na ktorý berie tabletky. Mesačne na ne minie asi 15 euro. Má chalupu, kde majú deti svoje sliepky a tam platí elektriku vo výške 55,-€ mesačne. Musí hradiť aj náklady na smeti a má aj bežné výdavky do domácnosti. Iný príjem ako zo zamestnania nemá. Má úver vo výške 12 000,-€ . Tento úver si zobral za účelom kúpy domu, nakoľko byt nie je obývatelný. Úver spláca mesačne vo výške 180,-€ . Priateľka mu naň neprispieva. Úver si zobral asi v marci tohto roku a bude ho splácať 9 rokov. Z tých peňazí, ktoré zarobí, mu máločo zostane, preto navrhovateľovi vytýkal, aby si privyrobil. Platí tiež internet vo výške 45,-€ mesačne a spláca i notebook pre syna J..

Odporkyňa v rade 2 s návrhom navrhovateľa súhlasila. Uviedla, že nemá žiaden majetok. Nie je zamestnaná. Nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Skutočnosť, že odporkyňa v rade 2 nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, odporkyňa odôvodnila tým, že bola v Poľsku, kde si ublížila na nohu, preto ju vyradili z evidencie. K jej vyradeniu z evidencie uchádzačov o zamestnanie došlo asi rok dozadu. Pomáha sestre, ktorá žije v Poľsku a ktorá pomáha jej aj jej deťom. Pravidelný príjem nemá. Sociálne dávky nepoberá. Príjem má iba z toho, čo si privyrobí brigádnou formou. Cez leto by mala robiť upratovačku na B. v hoteli. Takto si brigádne za 1 deň privyrobí 50 zlotých, nie je to však každý deň, iba keď ju niekto zavolá a upratuje. Výživné určené rozsudkom 10P/54/2013 neplatí. Radšej deťom urobí nákup, pretože odporca v rade 1 býva opitý a bolo by zbytočné výživné platiť. Býva u priateľa. Dáva mu 100 zlotých, čo je asi 25,-€ na elektriku a jedlo platia na polovicu. Vyživovacia povinnosť má voči navrhovateľovi a mladšiemu synovi Pavlovi. Zdravotný stav má dobrý. Lieky neužíva.

Vypočutý svedok - maloletý J. V. (brat navrhovateľa a syn odporcov v rade 1 a 2) vo svojej výpovedi uviedol že tata - odporca v rade 1, pokiaľ nechodil so svojou priateľkou, tak nakúpil. Nakúpil tak raz za mesiac, a keď potraviny nevyšli, tak opätovne nakúpil. Potom, ako začal chodiť s priateľkou, tak už nebolo ani toľko peňazí a nezakupoval ani potraviny. V podstate mu ona zakazovala, aby im potraviny kupoval. Otec s priateľkou začali spolu piť a oni sa začali stravovať u mamy - odporkyne v rade 2. Mama peniaze nemala, ale dávala im aj z toho posledného. Situácia sa veľmi zhoršila po tom, čo sa odporca v rade 1 spriatelil so svojou priateľkou. Svedok ďalej uviedol, že navrhovateľ robí v KII, pretože mu otec dáva menej peňazí. Niekedy mu peniaze ani nedáva. Tento mesiac mu otec dal 10,-€ . Ako otec zistil,

že je súd, tak sa začal viac starať, ale nie je to také, ako by to malo byť. Napríklad on ani desiaty do školy nenosí. Naje sa ráno doma a obed má, až keď príde zo školy. Najstarší brat má kury, preto si niečo urobia z vajíčok alebo ak otec niečo nakúpi, tak z toho si niečo na obed urobia. Keď nemajú, tak idú k mame. Navrhovateľ chová zajace. Dal si lahnúť i kurence. Navrhovateľ zabije zajaca a urobí z toho obed. S najstarším bratom boli v Poľsku kúpiť kurence, a keďže to boli kohúty, tak troch z nich navrhovateľ predal, aby zarobil nejaké peniaze, tieto použil asi na cestu do školy a ostatné kohúty zabil a tieto potom zjedli.

Podľa vyjadrenia Strednej odbornej školy drevárskej a stavebnej v Krásne nad Kysucou zo dňa 10. 4. 2014 navrhovateľ má vysokú absenciu na vyučovaní. Na telesnej výchove má v 2. polroku vymeškaných 70 hodín, čo je 52 %, z toho 5 neospravedlnených. V triede dodržiava pravidlá školy. Otec sa pravidelne o navrhovateľa zaujíma.

Podľa potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a. s. má odporca v rade 1 zostatok splátkového úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy číslo 5054689192 vo výške 12 057,70 eura.

Podľa oznámenia zamestnávateľa odporcu v rade 1 Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s. dosiahol odporca v rade 1 v období mesiacov január až december 2013 hrubý príjem vo výške 9 245,64 €, čistý príjem za uvedené obdobie mal vo výške 7 787,03 €. Priemerný čistý príjem za uvedené obdobie mal vo výške 648,92 €. V uvedenom období odporca v rade 1 poberal i daňový bonus. Tento daňový bonus bol v tomto období spolu vo výške 678,28 €. Za obdobie január až marec 2014 odporca v rade 1 mal hrubý príjem vo výške spolu 2 415,70 €, čistý príjem vo výške 1 980,61 €. Priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie mal odporca v rade 1 vo výške 662,54 €.

Podľa pripojeného spisu, sp. zn. 10P 54/2013, s ktorým je natrvalo spojený spis, sp. zn. 5P 101/2008, bol navrhovateľ rozsudkom, č. k. 5P 101/2008-76 zo dňa 16. 10. 2008 zverený do starostlivosti odporcu v rade 1 a odporkyňa v rade 2 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu. Rozsudkom, č. k. 10 P 54/2013-39 zo dňa 23. 8. 2013 bola vyživovacia povinnosť odporkyne v rade 2 voči navrhovateľovi zvýšená zo sumy 60 euro na sumu 65 euro mesačne s účinnosťou od 24. 5.2013.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p. ak súd tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa

priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že určenie vyživovacej povinnosti odporcu v rade 1 voči navrhovateľovi je odôvodnené. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ navštevuje dennou formou druhý ročník Strednej odbornej školy drevárskej a technickej v Krásne nad Kysucou. V postavení študenta pripravujúceho sa sústavne na svoje budúce povolanie podľa názoru súdu navrhovateľ naplňa status dieťaťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť a ktoré má v zmysle vyššie citovaného § 62 ods. 1 Zákona o rodine nárok na výživné od svojich rodičov. Na tomto závere nič nemení, že navrhovateľ si dokáže brigádnu formou privyrobiť finančné prostriedky. Takouto formou si môže navrhovateľ privyrobiť prostriedky na skvalitnenie si svojho života, nemôže však v plnej miere nahrádzať vyživovaciu povinnosť rodičov k nemu. Je neprípustné, aby si navrhovateľ na úkor plnenia si svojich školských povinností sám zabezpečoval prostriedky na svoje živobytie. Nie je možné, aby navrhovateľ vynechával vyučovanie a mal neospravedlnené hodiny z dôvodu, aby si zabezpečil finančné prostriedky na svoju výživu, oblečenie, obuv a školské pomôcky. Pokiaľ sa odporca v rade 1 bránil tým, že navrhovateľ má vymeškané hodiny z dôvodu, že zaháľa, súd tomuto tvrdeniu odporcu v rade 1 aj v nadväznosti na výpovede navrhovateľa, maloletého svedka J. V. i odporkyne v rade 2 neuveril. Naopak v konaní vypočutý maloletý svedok J. V. zhodne s výpoveďou navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ má „gazdovku“, má kury, aby mali vajíčka a zajace, o ktoré sa navrhovateľ stará a ktoré podľa potreby zabijú, aby si z nich urobili obed. Opísané správanie navrhovateľa sa preto súdu ako záhaľčivé nejaví. Súd tiež nepresvedčilo ani tvrdenie odporcu v rade 1, že navrhovateľa zabezpečuje v takom rozsahu ako to odporca v rade 1 pred súdom tvrdil. Súd v tomto smere opätovne poukazuje na výpoveď v konaní vypočutého maloletého svedka J. V., podľa ktorého sa situácia v rodine podstatne zhoršila, ako si otec - odporca v rade 1 našiel priateľku a z ktorej výpovede vyplynulo i to, že odporca v rade 1 navrhovateľovi finančné prostriedky nedáva. Iba v mesiaci, v ktorom sa uskutočnilo pojednávanie, odporca v rade 1 dal navrhovateľovi 10,-- € a začal sa o nich viac starať, hoci to podľa maloletého stále nie je také, aké by to malo byť. Uvedená obrana odporcu v rade 1 súd nepresvedčila i z toho dôvodu, že podľa názoru súdu bola výpoveď odporcu v rade 1 o tom, koľko prostriedkov vynakladá na navrhovateľa, nejednoznačná, neurčitá, odporca v rade 1 hoci uvádzal, že navrhovateľovi dával finančné prostriedky, toto svoje tvrdenie bližšie nekonkretizoval, neuviedol, kedy, v akej výške a na aký účel navrhovateľovi finančné prostriedky dával. Súd preto z týchto dôvodov vyhodnotil obranu odporcu v rade 1 ako nepresvedčivú, a preto dospel k záveru, že je dôvodné, aby bol odporca v rade 1 zaviazaný súdnym rozhodnutím prispievať na výživu navrhovateľa.

Pokiaľ ide o výšku výživného, súd prihliadal na odôvodnené potreby navrhovateľa ako oprávnenej osoby i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu v rade 1 ako povinnej osoby. Ako už bolo vyššie uvedené, v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je študentom druhého ročníka strednej odbornej školy, so štúdiom má spojené výdavky na zabezpečovanie základných školských potrieb a pomôcok. Navrhovateľ vedie aktívny športový život a je v ňom úspešný. Venuje sa pretláčaniu. Na súťaži konanej dňa 7. 4. 2014 na Orave bol druhým na Slovensku. S realizáciou tohto športu má navrhovateľ spojené výdavky na potrebnú výživu i zdravotnú starostlivosť, nakoľko pri pretláčaní ide o neprirodzený pohyb, kedy môžu vzniknúť problémy s kĺbmi. Súčasne súd u navrhovateľa prihliadal na to, že navrhovateľ má už tento čas sponzora na realizáciu športu. U odporcu v rade 1 súd prihliadal na to, že odporca v rade 1 je zamestnaný a zo zamestnania dosahuje čistý príjem vo výške približne 662,54 €, ako aj prihliadal na to, že odporca v rade 1 má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Súd pri určovaní výšky výživného tiež prihliadal na to, že odporca v rade 1 uhrádza náklady na nájomné za byt i elektrickú energiu, z čoho má prospech i navrhovateľ. Na náklady spojené s úverom, ktorý si odporca v rade 1 vzal vo výške 12 000,-- € zo Slovenskej sporiteľne, a. s. na zabezpečenie iného bývania, súd neprihliadal, nakoľko jednak výživné má prednosť pred takýmto výdavkom a súčasne nebola preukázaná nevyhnutnosť vynaloženia takýchto výdavkov zo strany odporcu v rade 1. Porovnaním potrieb navrhovateľa a schopností a možností odporcu v rade 1 súd dospel k záveru, že výživné vo výške 100,-- € zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľa vzhľadom k jeho veku, zdravotnému stavu, študijným potrebám i športovým aktivitám i vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa spolupodieľa na výhodách spočívajúcich v užívaní bytu, za ktorý náklady platí odporca v rade 1 a súčasne výška tohto výživného je i v schopnostiach a možnostiach odporcu v rade 1 bez ohrozenia uspokojovania jeho základných životných potrieb. Z tohto dôvodu súd preto určil výživné na navrhovateľa vo výške 100,-- € mesačne počnúc odo dňa podania návrhu na začatie konania t. j. od 17. 2. 2014. V časti uplatneného nároku na výživné voči odporcovi v rade

1 za obdobie od 1. 1. 2014 do 16. 2. 2014 súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa je konaním návrhovým, pri ktorom je možné výživné priznať najskôr odo dňa podania návrhu. Súčasne súd zamietol návrh navrhovateľa i na určenie výživného v rozsahu presahujúcom sumu 100,-- €.

Zameškané výživné za obdobie od 17. 2. 2014 do vyhlásenia rozsudku vrátane výživného do konca mesiaca máj 2014 súd vyčíslil vo výške 210,69 € ako rozdiel medzi priznaným výživným za uvedené obdobie a sumou 150,-- €, ktorou odporca v rade 1 navrhovateľovi na jeho výživu od podania návrhu do rozhodnutia súdu prispel. Odporca v tomto smere tvrdil, že navrhovateľovi prispel približne sumou 500,-- €. K tomuto svojmu tvrdeniu žiadny dôkaz súdu nepredložil, súd preto od určeného výživného odčítal iba sumu 150,-- €, v ktorej časti boli tvrdenia navrhovateľa i odporcu v rade 1 zhodné. Uvedené zameškané výživné súd odporcovi v rade 1 s prihliadnutím k jeho osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom povolil splácať v splátkach vo výške 20,-- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Voči odporkyňi v rade 2 súd návrh navrhovateľa na určenie výživného zamietol, nakoľko v konaní bolo preukázané, že výživné v navrhovateľom požadovanej výške 65,-- € mesačne už bolo v prospech navrhovateľa a k povinnosti odporkyne určené rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10P 54/2013-39 zo dňa 23. 8. 2013 s právoplatnosťou dňa 20. 11. 2013, na základe ktorej skutočností v danom konaní nebola preukázaná žiadna zmena odôvodňujúca zmenu citovaného rozsudku.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1 súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 3 O.s.p.. Navrhovateľ i odporca v rade 1 mali v konaní úspech iba čiastočný (navrhovateľ v časti, v ktorej súd jeho návrhu vyhovel a odporca v rade 1 v časti, v ktorej súd návrh navrhovateľa zamietol). Vo vzťahu k trovám medzi navrhovateľom a odporkyňou v rade 2 súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa v rade 2 bola v konaní v celom rozsahu úspešná, nakoľko súd návrh navrhovateľa na určenie výživného voči nej v celom rozsahu zamietol. Preto by jej prináležala náhrada trov v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd však v danom prípade videl dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle vyššie citovaného § 150 ods. 1 O.s.p., a to práve v predmete konania, ktorým bolo určenie výživného medzi dieťaťom rodičom. Z týchto dôvodov súd vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.