

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220785
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Husárová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212220785.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Boženy Husárovej a členov JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Ľubomíra Bundzela v právnej veci žalobcu: A.V.A.VILLA, s.r.o., Komárňanská 2, Hurbanovo, IČO 45 349 436 zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., M. R. Štefánika 73, Nové Zámky proti žalovanému: VINDIA, s.r.o., Pomlejská cesta 2205/2A, Šamorín, IČO 45 916 861 o zaplatenie 1.526 eur s prísl. o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská streda č.k. 5Cb/30/2013-38 zo dňa 02.07.2013 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 95,02 eur do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.526 eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania zo sumy 105,20 eur od 01.06.2011 do zaplatenia, s 9,5%-ným úrokom z omeškania zo sumy 1.420,80 eur od 28.07.2011 do zaplatenia, povinnosť nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 91,50 eur a 477,- eur trovy právneho zastúpenia všetko do troch dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodol tak na základe vykonaného dokazovania k návrhu, ktorým si žalobca uplatňoval nárok na úhradu platieb za poskytnuté ubytovanie v súlade so zmluvou o poskytnutí ubytovania v hoteli Montana v Mužli, ktoré poskytol žalovanému v rozsahu 4 nocí, v počte 32 lôžok, za ktoré si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1 776 eur. Z tejto sumy žalovaný uhradil iba 250 eur a zostatok vo výške žalovanej istiny nezaplatil.

Súd prvého stupňa žalobe v celom rozsahu vyhovel keď mal z dokazovania preukázané, že žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, keď v lehote splatnosti neuhradil žalobcom vystavené faktúry za poskytnutie ubytovania v rozhodnom období, vzal do úvahy, že po výzve žalobcu žalovaný uhradil časť žalobcovi prislúchajúcej odplaty, čo svedčí o tom, že pohľadávku žalobcu, kým nebola uplatnená súdnou cestou nespochybňoval. Z hľadiska právneho posúdenia súd odkázal na právnu úpravu vyplývajúcu z ust. §754 ods. 1,2 Obč. zák. v spojení s § 1 ods. 1 Obchod. zák., na zmluvný vzťah aplikoval právnu úpravu uvedenú v § 261 ods. 1 Obchod. zák. a k nároku žalobcovi priznal i úroky z omeškania podľa ust. § 365 a § 369 ods. 1 Obchod. zák. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uvedené rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné a konanie trpí inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie. Odvolateľ poukázal na to, že postupom súdu boli porušené jeho práva na riadne prejednanie veci, pretože žiadal o odročenie určeného termínu pojednávania, napriek tomu prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že o odročenie nepožiadaval a preto pojednával i v jeho neprítomnosti. Tiež namietal, že prvostupňový súd sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku žiadnym spôsobom nevyporiadal s odporom, ktorý podal proti platobnému rozkazu, nevezal do úvahy či žalovaným boli skutočne využité všetky kapacity, za ktoré si žalobca uplatňuje úhradu, preto nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel súd k istine, ku ktorej žalovaného rozsudkom zaviazal. Odvolateľ predložil odvolaciemu súdu ako dôkaz o svojom ospravedlnení neúčasti na pojednávaní konanom pred súdom prvého stupňa a žiadosti o odročenie pojednávania doklad bez uvedenia dátumu, ktorým preukazoval, že svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 02.07.2013 na Okresnom súde v Dunajskej Strede riadne ospravedlnil a tiež požiadal o vytýčenie nového termínu pojednávania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť, argumenty žalovaného uvedené v odvolaní označil za účelové. Žalovaný svoj dlh uznal, keď požiadal žalobcu o možnosť splatiť dlžnú sumu v splátkach, dokonca navrhol i splátkový kalendár, napriek tomu si ale svoju povinnosť nespĺnil a dlžnú sumu stále neuhradil. V súvislosti s tvrdením žalovaného o ospravedlnení svojej neúčasti na pojednávaní pred prvostupňovým súdom poukázal žalobca na to, že žiadnym spôsobom odvolateľ nepreukázal, že by sa nemohol pojednávania zúčastniť a musel služobne odcestovať do zahraničia z neodkladného dôvodu, pre ktorý musel uprednostniť svoju účasť na pracovnej ceste pred súdnym pojednávaním a dodatočné doloženie ospravedlnenia neúčasti až ako súčasť odvolania označil za nepreukázané.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a podľa § 214 ods. 2 O.s.p. o odvolaní rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom podľa § 156 ods. 1,3 O.s.p., ktorý verejne vyhlásil, keď miesto a čas verejného vyhlásenia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Trnave v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Účastníkov konania ani ich právnych zástupcov o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku osobitne elektronickými prostriedkami neupovedomoval, pretože o túto možnosť nepožiadali (§ 45 ods. 4 O.s.p.).

V súvislosti s podanými opravnými prostriedkami odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním (§ 212 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého je odvolací súd viazaný návrhom odvolateľa, ktorý zahŕňa v sebe jednak kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd poukazuje i na uznesenie Ústavného súdu SR spis. zn. II ÚS 78/2005 podľa ktorého „odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, pokiaľ zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúma v odvolacom konaní“.

Dokazovanie v rozsahu vykonanom prvostupňovým súdom odvolací súd považuje za dostatočné, v ktorom sa prvostupňový súd podrobne zaoberal všetkými v konaní zistenými skutočnosťami, tieto

správne jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti vyhodnotil a právny záveru, ku ktorému dospel a ktorý vyjadril vo vyhlásenom výroku rozsudku je správny, dostatočne kvalifikovane odôvodnený a odvolací súd sa s ním stotožňuje.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu v súvislosti s potrebou vyporiadania sa s odvolacími dôvodmi odvolací súd poukazuje na to, že prvostupňový súd o veci rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. keď vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ale nemožno prisvedčiť, že by tým boli porušené práva účastníka konania.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný pred určeným termínom pojednávania svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal o odročenie pojednávania, k čomu odvolací súd vzal do úvahy, že predvolanie na termín pojednávania prevzal žalovaný podľa dokladu o doručení predvolania nachádzajúceho sa v spise dňa 29.04.2013, pojednávanie bolo vytýčené na deň 02.07.2013, teda mal dostatok času na to, aby sa na pojednávanie pripravil. V prípade náhlej a neočakávanej prekážky súvisiacej s jeho povinnosťou odcestovať v deň termínu pojednávania do zahraničia a z toho dôvodu sa pojednávania nezúčastniť odvolací súd uvádza, že žiaden dôkaz o včasnom ospravedlnení sa v spise nenachádza. Kópiu dokladu označeného ako „Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní“, ktorý ako súčasť odvolania predložil odvolateľ vyhodnotil odvolací súd ako dôkaz irelevantný, ktorý nezakladá dôvod pre zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia. Z uvedeného listu nie je možné zistiť, kedy bol napísaný, je bez uvedenia dátumu, okrem poznámky napísanej rukou v pravom hornom rohu s textom „poslané 30.06.2013“. Uvedený deň bola nedeľa. Žiaden dôkaz preukazujúci, že žalovaný riadne svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súčasne požiadal i o jeho odročenie odvolateľ v odvolacom konaní nepredložil. Ak by bola žalovaným tvrdená okolnosť o nevyhnutnej potrebe vykonať v deň pojednávania osobne služobnú cestu do zahraničia, mal žalobca dostatok času a možnosť požiadať o odročenie pojednávania i elektronickou formou, o ktorom spôsobe bol poučený aj v uznesení doručenom mu súčasne s predvolaním na pojednávanie, čím by včas mohol prvostupňovému súdu žiadosť doručiť. Odvolateľ žiadne úkony, ktoré by preukazateľne voči súdu urobil nepreukázal a odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa nepochybil, keď vo veci konal a rozhodol i v neprítomnosti žalovaného ako účastníka, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a žiadne návrhy na vykonanie dokazovania nepodal. Skutočnosti uvedené v odpore nepostačujú bez návrhu účastníka k tomu, aby súd osobitne a bez návrhu vykonával dôkazy, ktoré účastníkom neboli navrhnuté a bez návrhu ich vyhľadával (§ 120 ods. 1 O.s.p.), pretože tým by porušil rovnosť účastníkov konania. Odvolací súd považuje zároveň za potrebné tiež uviesť, že v zmysle konštantnej judikatúry nestačí na odročenie pojednávania akékoľvek ospravedlnenie neúčasti spojené so žiadosťou o odročenie pojednávania ale je potrebné, aby ospravedlnenie bolo konkrétne, ktoré by preukazovalo existenciu a závažnosť okolností, pre ktoré sa riadne predvolaný účastník pojednávania nemohol zúčastniť. Takéto dôkazy odvolateľ odvolaciemu súdu nepredložil, na základe čoho sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu a ktoré ako vo výroku vecne správne podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol vzhľadom na návrh uplatnený žalobcom vo vyjadrení k odvolaniu podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní neúspešného žalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť trovy právneho zastúpenia, ktoré žalobcovi vznikli vo výške 95,02 eur v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z. a to za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu v hodnote 71,37 eur, k tomu režijný paušál vo výške 7,81 eur a 20 % DPH vo výške 15,84 eur.

Senátom odvolacieho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.