

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/239/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113219065  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113219065.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Lazaretská 15, Bratislava, proti odporcovi: C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XXXX/XX, X., v konaní o zaplatenie 13.302,78 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 13.302,78 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 6.3.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 798 eur a tieto zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.6.2013 doručeným súdu dňa 12.6.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 13.302,78 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 6.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že sa jedná o nárok podľa § 813 O.Z. a § 420 Obč. zák. z dôvodu, že odporca bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 1T/191/2012 zo dňa 23.1.2013 pre trestný čin krádeže odcudzením vecí dňa 23-24.4.2010 poisťencovi odporcu C., s ktorým mal uzavretú poisťnú zmluvu č. 2027000197 na živelné riziká, krádež a lúpež. Na základe inventarizačného záznamu poskytol odporcovi dňa 20.8.2010 plnenie vo výške 13.302,78 eur, pričom podľa § 813 ods. 1 Obč. zák. prešiel nárok na náhradu škody proti odporcovi na poisťovňu. Odporca bol na úhradu škody vyzvaný výzvou zo dňa 7.2.2013, ktorú si neprevzal.

Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek riadnemu doručeniu uznesenia 14C/239/2013-57 zo dňa 30.9.2013, ktorým bol odporca vyzvaný na vyjadrenie k návrhu v zmysle § 114 ods. 3 a 5 Občianskeho súdneho poriadku, pričom ho poučil aj o následkoch nesplnenia tejto povinnosti spočívajúcich v možnosti súdu rozhodnúť o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p..

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Za skutkový základ navrhovateľovom uplatneného právneho nároku považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav, keďže o ním tvrdených skutočnostiach nevznikli súdu pochybnosti.

Skutkový stav vyplýval z výpisu z rozsudku Okresného súdu v Žiline č.k. 1T/191/2012 zo dňa 23.1.2013, zápise o ohliadke, inventarizačného zoznamu a správ o výške škody, správ polície, výzvy navrhovateľa.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ustanovenia nasledujúcich právnych noriem.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti..

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Nakoľko boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškania, súd považoval navrhovateľom opísaný skutkový stav za dostatočne preukázaný a nesporný, súd v konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, veta prvá OSP, podľa ktorého, účastník úspešný v konaní v celom rozsahu má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Vo veci bol plne úspešný navrhovateľ ktorý si uplatnil náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku a súd mu tento nárok v plnom rozsahu priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.