

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114205210
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114205210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému R. Q., Q.. X.X.XXXX, U. Y. XXXX/XX, XXX XX R. X, občan SR, o zaplatenie 573,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

konanie o zaplatenie sumy 573,53 eura **z a s t a v u j e**,

žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,53 eura od 2.11.2012 do 31.3.2014 a nahradiť trovy konania vo výške 133,58 eura (23,20 eura súdny poplatok, 110,38 eura trovy právneho zastúpenia),

p o v o ľ u j e žalovanému splácať dlžnú sumu a trovy konania v mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 20-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia,

v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 10,80 eura zaplatený na účet súdu cestou príslušného daňového úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 24.2.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 573,53 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu č. A5126283, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu č. A5227356, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 352,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/komunikačné zariadenie Sony Ericsson XPERIA X10

mini a to vo výške 281,- eur, Huawei E1752 USB modem a to vo výške 71,- eur.. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného.

Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržby prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi, je nasledovný: akciová cena Sony Ericsson XPERIA X10 mini - 19,- eur, predajná cena - 300,- eur, uplatnená škoda - 281,- eur a akciová cena Huawei E1752 USB modem mini - 9,- eur, predajná cena - 80,- eur, uplatnená škoda - 71,- eur

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 221,53 eura vyfakturovaných v období 2012/06 - 2012/08. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 2.11.2012. Z vyššie uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 221,53 eura aj nárok na zaplatenie sumy 352,- eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla.

V priebehu konania žalobca zobrať žalobu späť v časti istiny vo výške 573,53 eura z dôvodu toho, že žalovaný po podaní žaloby uhradil dňa 31.3.2014 istinu vo výške 573,53 eura, čo na pojednávaní uviedol aj žalovaný.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z dôvodu späťvzatia žaloby v časti zaplatenia sumy 573,53 eura, súd konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 573,53 eura od 2.11.2012 do 31.3.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, a to: žalobou zo dňa 22.1.2014, listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 22.1.2014, zmluvou o pripojení zo dňa 26.7.2010, dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy A5126283 zo dňa 26.7.2010, prílohou č.1 k dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení zo dňa 6.10.2010, dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy A5227356 zo dňa 6.10.2010, prílohou č.1 k dodatku k zmluve, doručenkou na č.l.20, pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012, faktúrami na č.l.22-28, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., čiastočným späťvzatím žalobného návrhu zo dňa 25.4.2014, celým spisom 20C/97/2014 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili zmluvu č. č. A5126283, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu č. A5227356, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2k SIM kariet, ktoré umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve žalovanému odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson XPERIA X10 za akciovú cenu 281,- eur a Huawei E1752 USB za akciovú cenu 71,- eur.. Žalovaný sa zaviazal zotrváť v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve Čl. 2 bod 2.6 dodatku. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telefónu a telekomunikačného zariadenia vo výške 352,- eur / 300,- eur - 19,- eur a 80,- eur - 9,- eur /. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 221,53 eura vyfakturovaných v období 2012/06 - 2012/08. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval. Žalovaný v priebehu konania zaplatil žalobcovi sumu 573,53 eura, preto žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania zo sumy 573,53 eura od 2.11.2012 do 31.3.2014.

Predmetom konania teda bolo rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 573,53 eura od 2.11.2012 do 31.3.2014.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa článku 4 ods. 1, ods. 4 a/, 10 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. za poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len všeobecné zmluvné podmienky) platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany užívateľa alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb.

Podľa článku 11 ods. 1 Všeobecných zmluvných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa užívateľských programov.

Podľa článku 11 ods. 6 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy o pripojení.

Podľa článku 11 ods. 8 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vystaví faktúru, ktorou

vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane zaplatených preddavkov a záloh užívateľom.

Podľa dodatkov k zmluvám o pripojení, užívateľ sa zaväzuje zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia jej platnosti a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Nakoľko žalovaný nespĺnil zmluvné podmienky a nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2012/06 - 2012/08 vo výške 221,53 eura, dostal sa žalovaný do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, a preto ho súd zaviazal v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 2.11.2012 a to až do zaplatenia, teda do 31.3.2014, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania zo sumy 352,- eur, teda z uplatneného nároku na náhradu škody od 2.11.2012 do 31.3.2014. Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré

sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti nemusí vyplývať z právneho predpisu. Môže súvisieť aj s porušením zmluvy. Žalovaný nepochybne porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkového hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. Preto súd žalobcom uplatnený úrok z omeškania z náhrady škody považoval za neopodstatnený a žalobu v tejto časti zamietol.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 573,53 eura s príslušenstvom. Žalobca po podaní žaloby zobral žalobu v časti 573,53 eura späť, pretože žalovaný uhradil istinu vo výške 573,53 eura dňa 31.3.2014. Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. hovorí, že ak sa pre správanie žalovaného vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba eura podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.3.2014, sp. zn. 6Co/394/2013). Z uvedeného mal súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne v časti istiny 573,53 eura a keďže žalobca bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti a to v úroku z omeškania z uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 352,- eur od 2.11.2012 do 31.3.2014, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznaná náhrada trov konania žalobkyni vo výške 133,58 eura pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,20 eura (16,50 eura + krátených 6,70 eura) a z trov právneho zastúpenia vo výške 110,38 eura za 2 úkony právnej služby po 38,18 eura (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu) + 2x rež. paušál po 7,81 eura + 20 % DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 O.s.p. súd vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného určil, že žalovaný môže dlžnú sumu, teda úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 221,53 eura od 2.11.2012 do 31.3.2014 a trovy konania splácať v mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 20-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prvá veta, Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. o súdnych poplatkoch, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia..

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 10,80 eura (34,- eur - 16,50 eura) po krátení o 6,70 eura, pretože žalobca vzal späť žalobu v časti zaplata 573,53 eura pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).