

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/505/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201886
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114201886.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v K. K., P. R.. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Matejom Dubčákom, advokátom, so sídlom v Dolnom Kubíne, Jána Hollého č. 3200/1, proti odporcom: 1/ Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 4, a 2/ PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45869464, so sídlom v Bratislave, Astrová č. 2/A, zastúpenému právnym zástupcom verita, s.r.o., IČO: 35940875, so sídlom v Bratislave, Karpatská č. 18, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Jozef Novák, advokát a konateľ, o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/6/2014-29 zo dňa 07.02.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.01.2007 medzi navrhovateľom ako klientom a odporcom 1/ ako bankou a to do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy (prvý výrok); súčasne okresný súd uložil obchodnej spoločnosti KAMIKO-HYGIENE s.r.o., IČO: 45965340, so sídlom v Banskej Bystrici, Kremnička č. 3, ako zamestnávateľovi navrhovateľa povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že mal osvedčený možný vznik ujmy na strane navrhovateľa a stotožnil sa s jeho argumentáciou odôvodňujúcou nariadenie predbežného opatrenia; vyslovil záver, že pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy v úverovej zmluve, navrhovateľovi reálne hrozí znižovanie majetku a na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy môže jeho súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jeho budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky. Okresný súd svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 75 ods. 3 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. f), písm. e) O.s.p. a § 76 ods. 4 O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 27.02.2014 (č.l. 32-33 spisu), v ktorom uviedol, že s uznesením okresného súdu nesúhlasí, odvolanie podáva z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a), písm. d), písm. e), písm. f) a písm. h) O.s.p. V prvom rade nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, že mu nikdy nebola vyčíslená dlžná suma, pretože táto mu bola vyčíslená vo výzvach na splatenie úveru. Poukázal aj na to, že navrhovateľ platnosť samotnej zmluvy o úvere v návrhu na začatie konania nepopiera, zmluvu uzavrel dobrovoľne a na základe slobodnej vôle, teda navrhovateľ nenamieta časť zmluvy, z ktorej bral úžitok, ale len časť, na základe ktorej má povinnosť predmetný záväzok splatiť. Zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom práva, ktorý má v prvom rade zabezpečovací charakter. Navrhovateľ podľa neho v návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nezrejmlil, prečo by realizácia výkonu zabezpečenia prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy mala byť v rozpore s dobrými mravmi; zopakoval, že

navrhovateľ uzavrel zmluvu o úvere dobrovoľne a keby si podľa nej splnil svoje záväzky, nebol by nútený domáhať sa ich splnenia prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy. Poukázal aj na to, že v spornej zmluve o úvere bolo dohodnuté, že spory vzniknuté z tohto obchodu budú prednostne rozhodované v rozhodcovskom, na základe čoho namietol aj nedostatok právomoci okresného súdu na rozhodnutie v zmysle § 106 ods. 1 O.s.p.; v tomto smere poukázal na to, že platnosť rozhodcovskej doložky nebola navrhovateľom namietnutá ani spochybnená. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil, návrh navrhovateľa zamietol, resp. alternatívne, aby uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; uplatnil si aj náhradu trov konania.

K odvolaniu odporcu 2/ sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 28.03.2014 (č.l. 39-41 spisu), v ktorom uviedol, že odporca sa v odvolaní nedostatočne vysporiadal s jeho námietkou nepreskúmateľnosti výšky pohľadávky v sume 3.740,03 €, pretože z tejto sumy nie je zrejmé, ktorá časť predstavuje istinu a ktorá úroky z omeškania, tiež koľko splátok navrhovateľ uhradil a kedy nastala splatnosť predmetnej pohľadávky. Nepreskúmateľnosť pohľadávky spočíva aj v premlčaní pohľadávky; pokiaľ bola pohľadávka splatná dňa 05.11.2009, k jej premlčaniu došlo najneskôr dňa 06.11.2012 a to v súlade s ustanovením § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ poukázal na to, že odporca 2/ uplatnením spornej pohľadávky prostredníctvom zabezpečovacieho inštitútu, akým je dohoda o zrážkach zo mzdy, obchádza zákon a postupuje v rozpore s dobrými mravmi, pretože týmto spôsobom navrhovateľ nemôže použiť svoju obranu proti vymáhanej sume spočívajúcu vo vznesení námietky premlčania. Navrhovateľ nesúhlasil ani s námietkou nedostatku právomoci okresného súdu na konanie, keď poukázal na to, že rozhodcovská doložka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná; na neplatnosť rozhodcovskej doložky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Uvedené vyjadrenie navrhovateľa doručil odvolací súd právnemu zástupcovi odporcu 2/ na vedomie dňa 14.04.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 43 spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie odporcu 2/ nie je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ a odporca 1/ uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.01.2007, súčasťou ktorej je aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá podľa § 551 Občianskeho zákonníka;

podľa znenia zmluvy „dohoda je zabezpečením pohľadávky odporcu 1/ vzniknutej zo zmluvy o úvere a navrhovateľ udeľuje odporcovi 1/ výslovný súhlas na preloženie dohody jeho platiteľovi mzdy s tým, že dohoda sa vzťahuje i na budúceho platiteľa mzdy ako i na iné príjmy navrhovateľa“ (č.l. 22 spisu); podľa preloženého výplatného lístka za mesiac november 2013 (č.l. 7 spisu) realizoval zamestnávateľ navrhovateľa KAMIKO-HYGIENE s.r.o., z jeho mzdy zrážku v sume 153,- €; na písomnú výzvu navrhovateľa zo dňa 04.11.2013 (č.l. 10-11 spisu) odmietol odporca 2/ písomným podaním zo dňa 20.11.2013 (č.l. 12-16 spisu) zdržať sa použitia uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy a vyčíslil svoju pohľadávku na sumu 3.784,79 €. Navrhovateľ podal spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia aj návrh na začatie konania o veci samej, ktorým sa voči odporcom 1/ a 2/ domáha určenia neplatnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.01.2007 z dôvodu jej neplatnosti ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd súhlasí s názorom navrhovateľa, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Do rozhodnutia okresného súdu o tom, či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy medzi uzavretej účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiateľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi 1/ zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje. Okresný súd dôvodne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a správne uložil odporcovi 2/ a platiteľovi mzdy zdržať sa použitia a vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.01.2007. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 145 O.s.p. nerozhodol ani okresný súd.

Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že okresný súd v druhom výroku napadnutého uznesenia uviedol nesprávne identifikačné číslo zamestnávateľa navrhovateľa (nesprávne identifikačné číslo 4596534 namiesto správneho 45965340), táto chyba v písaní však nemala za následok obsahovú nesprávnosť uvedeného výroku, pretože zamestnávateľ navrhovateľa bol inak označený nepochybne (obchodným menom a sídlom), navyše tento výrok odvolací súd preskúmaval len ako súvisiaci výrok vo vzťahu k odporcom 2/ odvolaním priamo napadnutému výroku o uložení povinnosť zdržať sa použitia spornej dohody o zrážkach zo mzdy.

Námietkou odporcu 2/ o nedostatku právomoci okresného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci z dôvodu uzavretej rozhodcovskej doložky (§ 106 ods. 1 O.s.p.) sa odvolací v tomto štádiu konania pred okresným súdom osobitne nezaoberal (rozhodnutie spornej veci účastníkov konania z hľadiska predmetu konania patrí v zmysle § 7 ods. 1 O.s.p. vo všeobecnosti do právomoci súdov, preto nehrozilo, že odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní úplne vybočí z právomoci, ktorú Občiansky súdny poriadok zveruje súdom), pretože predmetom odvolacieho konania bolo len rozhodnutie o predbežnom opatrení ako opatrení dočasnej povahy; právomoc na prejednanie veci si ako predbežnú otázku vyrieši okresný súd s tým, že na základe námietky navrhovateľa vo vyjadrení k odvolaniu (č.l. 41 spisu) bude potrebné osobitne skúmať platnosť dojednania o rozhodcovskej doložke v obchodných podmienkach zmluvy o úvere zo dňa 19.01.2007 (toto posúdenie navyše pre nevyhnutnosť dokazovania okolností uzavretia tvrdenej rozhodcovskej doložky vo vzťahu k jej platnosti presahuje rámec odvolacieho konania).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.