

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314206065
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314206065.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : N.. T.. L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. O., U. XXA, proti odporcovi : N.. G. R., B.. XX.X.XXXX, X. Š., I.. B. XXX/XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.3.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 33 000,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania odo dňa podania návrhu do zaplataenia, titulom bezdôvodného obohatenia a nahradiť trovy predmetného konania. Súčasťou návrhu na začatie konania bol aj návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol odôvodnený najmä tým, že odporca sa začal zbavovať majetku v jeho vlastníctve, čím sa znižuje možnosť uspokojenia navrhovateľovej pohľadávky, ktorú voči odporcovi má.

Tunajší súd dňa 19.3.2014 nariadil vo veci predbežné opatrenie č.k.
15C/123/2014-43, ktorým v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľovi a odporcovi uložil zákaz nakladať s finančnými prostriedkami na jeho bankovom účte ako aj s nehnuteľnosťami, ktoré má vo svojom vlastníctve, a to za účelom zabezpečenia uplatnenej pohľadávky.

Dňa 7.4.2014 (t.j. pred otvorením prvého pojednávania v danej veci) navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 7.4.2014, v ktorom uviedol, že vzhľadom na to, že po vydaní predbežného opatrenia ho kontaktoval odporca, s ktorým sa následne dohol na spôsobe úhrady žalovanej sumy, pričom odporca časť svojho dlhu už aj uhradil, podaný návrh berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, a to ešte pred prvým pojednávaním, súd postupoval podľa § 96 O.s.p. a rešpektujú dispozičné právo navrhovateľa a konanie zastavil. Súd tak postupoval aj bez súhlasu odporcu, ktorého prípadný nesúhlas by bol v danom prípade aj tak neúčinný, nakoľko ku späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo ešte pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd v danej veci konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ/ka vzal/a podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).