

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/374/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313211298  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313211298.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Raiffeisenbank a.s. so sídlom Praha, Hviezdova 1716/2b, Česká republika, IČO: 49240901, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., Advokátka kancelária so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36856584 proti odporcovi T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., V. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Y. T. A., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 11 472,84 CZK, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 472,84 CZK spolu so 7,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 11 472,84 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia, spolu s 24,84 % zmluvným úrokom ročne zo sumy 11 472,84 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 26,50 Eur na účet navrhovateľa, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 94,44 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.10.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 11 472,84 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 24,84 % ročne zo sumy 11 472,84 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia, ako aj s úrokmi z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 11 472,84 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 05.12.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 26,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 11.12.2013 pod č.k. 4C 374/2013 - 34 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto uznesením z 20.02.2014, č.k. 4C 374/2013 - 43 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť miesto bydliska odporcu ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, súd odporcovi uznesením č.k. 4C 374/2013 - 47 zo dňa 19.03.2014 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2014.

Súd opatrovníkovi odporcu doručil návrh spolu s listinnými prílohami a vyzval ho, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadril. Odporca sa v súdom stanovenej lehote k návrhu nevyjadril; uviedol iba, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 26,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 94,44 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Náhrada trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenie vrátane prvej porady s klientom vo výške 31,54 Eur a za písomné podanie na súd - návrh vo veci samej zo dňa 11.10.2013, rovnako vo výške 31,54 Eur, v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa). Ďalej pozostáva z náhrady hotových výdavkov za každý z vyššie uvedených úkonov právnych služieb (tzv. režijný paušál) vo výške 7,81 Eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 advokátskej tarify. Celková odmena vrátane náhrady sú v zmysle ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify zvýšené o 20 % DPH a spolu tak predstavujú 94,44 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.