

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209343
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813209343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, IČO: HE 308237, Agiou Nikolaou 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, 2408 Egkomi, Nikózia, Cyprus zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: L.G. B., O.. XX.XX.XXXX, XXX XX P. XXX, o zaplatenie sumy 933,76 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 933,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 22. 05. 2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 55,50 eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 142,22 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 933,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 933,76 eur od 22.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 09.07.2008 uzatvoril odporca so X. Ú. V. R..F., C.:XX XXX XXX, ako pôvodným veriteľom (ďalej len „pôvodný veriteľ“) zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebný úver vo výške 962,62 eur. Úver bol odporcovi pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 09.07.2008, a to bezhotovostným prevodom, o čom navrhovateľ súdu predložil potvrdenie o čerpaní úveru odporcom. Odporca podpisom Zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy (ďalej len „VOP“). Odporca sa Zmluvou zaviazal úver poskytnutý pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote v Zmluve uvedenej. Zároveň sa odporca podpisom Zmluvy zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých. Rovnako sa odporca zaviazal pôvodnému veriteľovi uhradiť i poplatok za správu úveru vo výške a v lehote v zmluve uvedenej. Pôvodný veriteľ svoj záväzok mu vyplývajúci zo zmluvy splnil riadne a včas, t.j. odporcovi, poskytol úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Nakoľko odporca svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nespĺnil riadne a včas, navrhovateľ písomne vyzval odporcu na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 23.08.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 933,76 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom ako novým veriteľom zo dňa 20.08.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi (vrátane jej príslušenstva) na navrhovateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ ku dňu spísania návrhu evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške istiny v celkovej výške 933,76 eur. Navrhovateľ si uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy istiny vo výške 933,76 eur od 22.05.2013 až do zaplatenia.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobou, Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 09.07.2008, Prehľadom histórie transakcií na úverovom účte č. 4076584821/0200, oznámením o vyhlásení predčasného splatenia úveru, výzvou k úhrade dlžnej sumy, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami X., R..F., Poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 medzi X. Ú. V., R..F. a navrhovateľom, prílohami k tejto zmluve, zoznamom postupovaných pohľadávok X. Ú. V., R..F., a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Postupca ako veriteľ a odporca ako žiadateľ a dlžník uzavreli dňa 09.07.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru číslo 003931011090708 v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa postupca zaviazal, že poskytne žiadateľovi za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných podmienkach peňažné prostriedky ako spotrebný úver a dlžník sa zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úroky, zaplatí poplatok za poskytnutie úveru a splní ďalšie záväzky podľa zmluvy. Takto bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 962,62 eur, s lehotou splatnosti 84 mesiacov, s mesačnou anuitnou splátkou 17,46 eur, pričom dátum prvej splátky bol 09.08.2008 a poslednej splátky dňa 09.07.2015. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,90 % ročne. Poplatok za I. upomienku bol dohodnutý vo výške 6,64 eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 33,19 eur, poplatok za vedenie úverového účtu 1,83 eur / mesačne, poplatok za zmenu zmluvných podmienok vo výške 33,19 eur.

V zmysle II. bod 2. Zmluvy, dlžník potvrdil, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami X., R..F. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám- občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou .

Podľa bodu II. Čerpanie úveru ods. 1, Banka poskytne klientovi (ďalej aj „dlžník“) spotrebný úver spravidla na osobný účet klienta vo X., R..F., resp. na účet oprávnenej osoby, v termíne stanovenom v úverovej zmluve, po splnení podmienok vyplývajúcich z typu vyznačeného v úverovej zmluve.

Podľa bodu III. Úroky, poplatky a ročná percentuálna miera nákladov, ods. 1, Spotrebné úvery sú úročené spravidla na základe pevnej úrokovej sadzby. Pevná úroková sadzba je určená percentuálnou sadzbou za rok platnou ku dňu schválenia úveru. Výška pevnej úrokovej sadzby sa nemení po celý čas splácania úveru. Výška úrokovej sadzby je spravidla uvedená v úverovej zmluve alebo na výveskách v prevádzkových priestoroch banky.

Podľa bodu III. Úroky, poplatky a ročná percentuálna miera nákladov, ods. 4, dlžník sa zaväzuje platiť počas trvania úverového vzťahu poplatok za vedenie úverového účtu v zmysle platného cenníka X., R..F. V prípade, ak je pri poistenom spotrebnom úvere uvedený v úverovej zmluve poplatok za poistenie, tento je splatný spolu s mesačnou anuitnou splátkou.

Podľa bodu IV. Splácanie úveru ods. 1, dlžník sa zaväzuje platiť splátky spotrebného úveru na úverový účet, vedený vo X., R..F..

Podľa bodu IV. Splácanie úveru ods. 2, lehota splatnosti spotrebného úveru je uvedená v úverovej zmluve spravidla v mesiacoch.

Oznámením o vyhlásení predčasného splatenia úveru zo dňa 21.05.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že v zmysle článku VII. VOP, ku dňu 21.05.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň oznámil odporcovi, že pohľadávka ku dňu 21.05.2013 predstavuje sumu 1.752,44 eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 23.08.2012 vyzval odporcu na uhradenie pohľadávky spolu v sume 1.626,15 eur najneskôr do 12.09.2012.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Ako vyplýva z § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola uzavretá dňa 09.07.2008 za účinnosti Občianskeho zákonníka, ktorý v ustanovení § 52 ods. 1 definoval spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 2 až 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. ti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Ako vyplýva z § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

V zmysle § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba W. N. V. a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W.P. N. V. platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba W. N. V. sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a odporcom bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal, že poskytne za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných podmienkach peňažné prostriedky ako spotrebný úver a dlžník sa zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úroky a splní ďalšie záväzky podľa zmluvy

Pohľadávka z tejto zmluvy bola postúpená zmluvou o postúpení na navrhovateľa, čo preukazuje aj Príloha č. 2 - Zoznam postupovaných pohľadávok, ktoré postúpenie bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd je toho názoru, že je daná aktívna legitimácia navrhovateľa v tomto konaní.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Na základe úverovej zmluvy bol odporcyni poskytnutý úver vo výške 962,62 eur. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 84. mesačných splátkach po 17,46 eur s dátumom prvej splátky 09.08.2008.

Z výpisu úverového účtu odporcu je zrejmé, že ten uhradil navrhovateľovi sumu 69,85 eur a to v štyroch splátkach. Z uhradenej sumy pripadalo 28,86 eur na istinu. Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 933,76 eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou 962,62 eur a zaplatenou čiastkou 28,86 eur.

Súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a preukázaný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Nesplnením peňažného záväzku včas sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Súd zaviazal odporcu na úhradu úroku z omeškania zo sumy vo výške 933,76 eur, a to odo dňa 22.05.2013 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z.. Ku dňu 22.05.2013 bola základná úroková sadzba W. N. V. vo výške 0,50 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú 8,50 % ročne.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal plný úspech v danej veci, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

Navrhovateľ v návrhu vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v sume 142,22 eur a trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 55,50 eur.

Tarifnú hodnotu veci predstavuje suma 933,76 eur, z ktorej sumy odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. sumu 51,45 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi odmenu za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a za písomné podanie na súd podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), cit. vyhl. ďalej režijný paušál za dva úkony v roku 2013 po 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl.:

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu DPH vo výške 20 % zo sumy 118,52 eur v sume 23,70 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu a náhrady podľa vyhlášky spolu s DPH v sume 142,22 eur.

Trovy právneho zastúpenia:

a) prevzatie a príprava právneho zastúpenia.....	51,45 eur + 7,81 eur
b) písomné podanie na súd.....	51,45 eur + 7,81 eur
c) DPH 20 %.....	23,70 eur
Spolu.....	142,22 eur

Sp.zn.: 8C/229/2013

Keďže navrhovateľ bol plne úspešný, v rámci náhrady trov konania súd zaviazal odporcu aj na úhradu trov súvisiacich so zaplateným súdnym poplatkom za návrh v sume 55,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.