

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6Csp/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200747  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922200747.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31701914, so sídlom A. X, XXX XX B., zastúpená JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47240369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 60,90 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 60,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 06.04.2021 do zaplatenia, poštovné vo výške 2,- Eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 23.02.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,90 Eur titulom istiny, 5 % úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 06.04.2021 do zaplatenia, náhrady poštovného vo výške 2,- Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca uplatnil svoj nárok na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, nakoľko žalovaný cestoval dňa 05.04.2021 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Po tomto zistení bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,90 Eur a postih v sume 60,00 Eur, t.j. spolu 60,90 Eur, ktoré však žalovaný neposiaľ neuhradil.

3. Súd uznesením sp. zn. 6Csp/26/2022 – 46 zo dňa 04.10.2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Uznesenie spolu so žalobou súd doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, a to oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 04.10.2022 do 21.10.2022. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 14.03.2023. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 03.02.2023 do 14.03.2023.

5. Súd preskúmal písomné dôkazy predložené žalobcom, a to: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 195840 zo dňa 05.04.2021, Výzva k úhrade pohľadávky zo dňa 12.04.2021,

Tarifu DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01.11.2020, a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

6. Žalovaný dňa 05.04.2021 o 13,17 hod. cestoval na linke č. 12, č. voza 4761, kde na úseku medzi zastávkami Mier a Okresný úrad bola vykonaná kontrola revízorom, ktorý zistil, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka. Po tomto zistení bol žalovanému uložený postih vo výške 60,00 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,90 Eur. Žalovaná nezaplatila žalovanú sumu, a to ani po výzve žalobcu zo dňa 12.04.2021.

7. Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú prepravné poriadky.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

10. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon“), cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

12. Podľa § 16 ods. 1 prvá veta cit. zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Podľa § 16 ods. 4 cit. zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

14. Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

15. Podľa § 17 ods. 1 a 2 cit. zákona, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
  - d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
  - e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
  - f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.
- Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

17. Podľa bodu 1 článku E. Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, cestujúci je zodpovedný za zakúpenie cestovného lístka aj za jeho včasné a správne označenie.

18. Podľa článku F Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená vo výške 60,00 Eur. Pri dobrovoľnej úhrade do 4 pracovných dní je znížená na sumu 50,00 Eur a pri úhrade priamo vo vozidle na sumu 40,00 Eur. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Cestovné plus sankčnú úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade ak jej hodnotu uhradí stanovenou finančnou hotovosťou bez potreby výdavku z nej. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, SMS lístok nebol potvrdený oprávneným mobilným operátorom spätnou textovou správou o zakúpenom cestovnom lístku pred nástupom do vozidla, skončila platnosť cestovného lístka).

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný použitím prostriedku mestskej hromadnej dopravy dopravcu vstúpil do zmluvného vzťahu s dopravcom v zmysle § 760 OZ, a preto mu vznikla povinnosť úhrady stanoveného cestovného za použitie dopravného prostriedku dopravcu, a to zakúpením cestovného lístka. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 195840 zo dňa 05.04.2021 bolo zistené, že žalovaný neuhradil cestovné zakúpením cestovného lístka, pričom ani v priebehu konania nepreukázal, že cenu cestovného lístka a uloženého postihu uhradil čo i len čiastočne. Žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval, v konaní bol nečinný, a takto mal súd za to, že nárok žalobcu je nesporný a dôvodný. Súd na základe vyššie uvedených skutočností zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom uplatneného nároku vo výške 60,90 Eur s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly revízorom.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a teda úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (ust. § 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.