

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/149/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211214835
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:1211214835.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 1454, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: E. D., W.. N., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX/XX, XXX XX Š. o zaplatenie 131,56 eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 8,23 eur a právnenému zástupcovi žalobcu za právne zastúpenie 28,74 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania za súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 02.12.2011 vydal tunajší súd pod č.k. 11C/149/2011-27 rozsudok, ktorým o trovách konania rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania 19,27 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa percenta úspešnosti nasledovne: žalobca uplatnil 131,56 eur, súd vyhovel 98,59 eur, čo je 74%. Percento úspešnosti 100-74 = 26% v prospech žalobcu. Z uplatnených trov konania (odmena advokáta 57,62 eur + súdny poplatok 16,50 eur = 74,12 eur) predstavuje 26% sumou 19,27 eur, ktorú súd právnenému zástupcovi žalobcu v zmysle § 142 ods. 3 v spojení s § 149 ods. 1 O. s. p. priznal.

Proti rozsudku podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v časti náhrady trov konania v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uvádza, že súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania podľa pomeru úspešnosti v spore napriek tomu, že v odôvodnení svojho rozhodnutia odkazuje na ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p., ktoré upravuje možnosti priznať čiastočne úspešnému účastníkovi v spore plnú náhradu trov konania. Žalobca si uplatňoval právo na zaplatenie 131,56 eura, pričom súd vyhovel žalobcom návrhu vo výške 98,59 euro a čo predstavuje súdom priznaná listina 89, 63 eura zmluvná pokuta 8,96 euro. Plný úspech žalobcu v súdnom spore tak predstavuje 48 % a nie 26 % ako nesprávne zistil súd prvého stupňa. Keďže si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu trov pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 euro a trov právneho zastúpenia 57,62 eura za 2 úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. potrebné na účelné uplatnenie práva žalobcu proti žalovanému. Celkovo si uplatnil 74,12 eura, nakoľko jeho úspech v spore v percentuálnom vyjadrení je 48 % preto mu vznikol nárok podľa ustanovenia § 4 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. na 35,57 eura preto aj navrhol, aby žalobcovia ako čiastočne úspešnému účastníkovi bola priznaná náhrada trov vo výške 35,57 eur.

O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd Trnava uznesením č.k. 23Co/435/2012-63 dňa 13.01.2014 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V uznesení Krajského súdu Trnava sa uvádza, že svoje rozhodnutie odôvodnil

prvostupňový súd v časti náhrady trov konania tak, že rozhodol podľa percenta úspešnosti nasledovne: žalobca uplatnil 131,56 eur, súd vyhovel 98,59 eur, čo je 74%. Percento úspešnosti $100 - 74 = 26\%$ v prospech žalobcu. Z uplatnených trov konania (odmena advokáta 57,62 eur + súdny poplatok 16,50 eur = 74,12 eur) predstavuje 26% sumou 19,27 eur. Pomer úspešnosti však prvostupňový súd nesprávne vyrátal. Ak chcel prvostupňový súd rozhodovať v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. (ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov), pretože práve toto ustanovenie sa týka čiastočného úspechu účastníka v konaní a pomerného rozdelenia náhrady trov konania. Ak má byť náhrada trov rozdelená je treba určiť pomer úspechu oboch strán k celému predmetu konania. Príklad: ak je napríklad žalovaných 400 eur a bolo vyhovené čiastkou 300 eur, potom má žalobca úspech v 3/4, jeho neúspech je úspechom žalovaného a to 1/4. Pretože náhradu trov je treba rozdeliť pomerne tzn. v uvedenom pomere zostávajú 2/4 nákladov (po odpočítaní žalobcovho neúspechu alebo inými slovami úspechu žalovaného), tzn. 1/2 nákladov k náhrade.

Je nezrozumiteľné tiež, prečo prvostupňový súd ďalej uvádzal pri rozhodovaní o trovách aplikáciu ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., ktoré upravuje možnosti priznať čiastočne úspešnému účastníkovi v spore plnú náhradu trov konania. Práve táto rozdielnosť v aplikácii ustanovení, keď cituje prvostupňový súd ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p., ktoré upravuje možnosť priznať čiastočne úspešnému účastníkovi v spore plnú náhradu trov konania, hoci vyrátal pomeru úspechu, i keď nesprávne, čo je v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. sa stáva nepreskúmateľnosťou rozhodnutia súdu prvého stupňa. Tým sa odňala účastníkom možnosť konať pred súdom.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa pomeru úspešnosti vo veci samej. Žalobca mal vo veci úspech v časti 74,94 % (z požadovaných 131,56 eur súd žalobcovi priznal celkovo 98,59 eur, čo je 74,94%). Žalovanej úspech činil 25,06 %. Žalobcov čistý úspech teda predstavoval 49,88 %. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania, a to za súdny poplatok za návrh vo výške 8,23 eur, čo je 49,88 % zo súdneho poplatku 16,50 eur, za právne zastúpenie 28,74 eur, čo je 49,88 % z vyčíslených 57,62 eur (príprava a prevzatie 16,60 eur, podanie návrhu 16,60 eur, 2 x režijný paušál po 7,41 eur, 20% DPH).

Zároveň súd rozhodoval aj o trovách odvolacieho konania. Žalobca za odvolanie zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur. O odvolaní bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 23Co/435/2012-63 zo dňa 13.01.2014 tak, že odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Nakoľko si právny zástupca žalobcu trovy právneho zastúpenia za odvolacie konanie neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).