

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/198/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204517
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8611204517.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta č. 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235 zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. Ing. Q. L., nar. X.X.XXXX, bytom N. hrdinov č. XXX/X, XXX XX N., občan SR, 2. S. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 1.068,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Ro/142/2011-30 zo dňa 13.9.2011.

II. Žalovaní v 1. rade a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.068,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 1.8.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaní v 1. rade a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1.747,54 eura (súdny poplatok vo výške 64,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.683,54 eura) na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaní v 1. rade a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy štátu vo výške 444,02 eura na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 28.7.2011 uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 1.068,51 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla FIAT, EČV: N. ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v 2. rade je fyzická osoba - vodič motorového vozidla FIAT, EČV: N. ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 3.11.2007 zavinil vodič - žalovaný v 2. rade predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Volkswagen, EČV: N., ktorého držiteľom v čase nehody bol Ing. Marcel Michel. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 12.6.2009 a dňa 22.6.2009 v celkovej výške 1.068,51 eura. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská

kancelária poisťovateľov listami dňa 16.6.2009 a 30.6.2009 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným, ktorí dlh do dnešného dňa neuhradili. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu č. 381/2009 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný v 1. rade nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol žalobcovi voči žalovanému v 1. rade oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 7Ro/142/2011-30 zo dňa 13.9.2011.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovaným na zaplatenie pohľadávky vo výške 1.068,51 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 5.5.2014, súd pokračoval v konaní a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade podľa § 101 ods.2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne a listinnými dôkazmi, a to: likvidačná správa č. XXXXX, výpočet hodnoty vozidla a výška škody, list Q., Q. N., č. k. Q.-P-XXX/DI-SP-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, osvedčenie o evidencii motorového vozidla, oznam o poukázaní náhrady škody žalobcu zo dňa 19.6.2009, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 18.1.2008, výpočet výšky plnenia zo dňa 18.1.2008, e - mailová korešpondencia, výzva na úhradu poistného plnenia zo dňa 30.6.2009, výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 16.6.2009, výpis z účtu, vyjadrenie žalovaného v 1. rade zo dňa 9.5.2012, špecifikácia uplatnenej pohľadávky zo dňa 6.2.2013, faktúra č. 200700518, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla, stanovisko žalovaného v 1. rade zo dňa 4.3.2013, zberný spis, znalecký posudok znalca Ing. Pavla Kráľa PhD. č. 1/2014 zo dňa 21.1.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.3.2014, pripojený priestupkový spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ODI Svidník č. Q.-P-XXX/DI-SP-XXXX, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/198/2011 a zistil tento skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav zhodný s tvrdením žalobcu v podanej žalobe zo dňa 21.7.2011.

Žalovaný v 1. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla FIAT, EČV: SP XXX AH, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v 2. rade je fyzická osoba - vodič motorového vozidla FIAT, EČV: SP XXX AH, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 3.11.2007 zavinil vodič - žalovaný v 2. rade predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Volkswagen, EČV: SP XXX AH, ktorého držiteľom v čase nehody bol F.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi zákonná povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 12.6.2009 a dňa 22.6.2009 v celkovej výške 1.068,51 eura. Žalobca listami dňa 16.6.2009 a 30.6.2009 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným, ktorí dlh neuhradili. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu č. 381/2009 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu.

Z osvedčenia o evidencii na čl. 8 spisu súd zistil, že dňa 2.11.2007 bol žalovaný v 1. rade zapísaný ako držiteľ a vlastník motorového vozidla EČV: SP XXX AH.

Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.5.2012 uviedol, že poškodenie svojho auta zistil v sobotu ráno, kde bola privolaná aj polícia z dôvodu, že došlo k údajnému poškodeniu cudzieho motorového vozidla. Na svojom motorovom vozidle mal poškodený predný ľavý disk, prednú ľavú pneumatiku a pravý zadný blatník. Žalovaný v 1. rade namietal technickú prijateľnosť poškodenia motorového vozidla Fiat.

Na pojednávaní konanom dňa 4.6.2012 žalovaný v 1. rade uviedol, že predmetné motorové vozidlo Fiat kúpil z autobazáru, ktoré prevzal osobne z autobazáru a kúpnu cenu splácal cez finančnú spoločnosť. Motorové vozidlo odviezol žalovanému v 2. rade, aby mu ho vyčistil. Keď si chcel motorové vozidlo prevziať zistil, že dopravný inšpektorát prešetruje nehodu. Auto mu následne bolo odobraté na expertízu. Po vrátení motorového vozidla urobil prepis motorového vozidla na svoje meno a uzavrel zákonnú poisťku. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, tomuto nebránil, aby sa na aute povozil. Ďalej uviedol, že je ochotný zaplatiť škodu na motorovom vozidle VW Passat, ak bude dokázaná v tomto konaní.

Žalovaný v 1. rade nepredložil v konaní kúpnu zmluvu k predmetnému vozidlu a ani poisťnú zmluvu k zákonnému poisteniu motorového vozidla.

Žalovaný v 2. rade poprel, že by mal spôsobiť škodu tak, ako je uvedená v žalobe. Uviedol, že auto odstaviť večer a videl ho až ráno v poškodenom stave. Ďalej uviedol, že predmetná nehoda bola riešená políciou, prišiel o vodičský preukaz a ráno nafúkal zostatkový alkohol.

Na pojednávaní konanom dňa 22.10.2012 svedkyňa G. uviedla, že počula v noci z 2. na 3. novembra 2007 náraz a zo svetlého malého auta videla vyjsť dvoch chlapcov. Ďalej uviedla, že poškodené auto zostalo stát pred bytovkou, ale o aké auto išlo a ako bolo poškodené si už nepamätala a uviedla, že bola tma.

Z podania žalobcu zo dňa 6.2.2013 súd zistil, že podľa zápisu o ohliadke boli na motorovom vozidle poškodeného poškodené tieto časti: - ľavá predná smerovka na boku vozidla - nutná výmena, - ľavý predný blatník - deformovaný, nutná výmena, - ľavé predné dvere - deformované, nutná výmena, - ľavé zadné dvere - deformované, nutná výmena, - lišty na ľavých predných a ľavých zadných dverách, nutná výmena, - spodná lišta ľavých predných dverí - nutná výmena. Autorizovaný servis - Ing. HOLUB Ján - Š - AUTOSERVIS vykonal práce na odstránenie vyššie spomenutých závad, ktoré vznikli na poškodenom vozidle v dôsledku dopravnej nehody. Presná špecifikácia vykonaných prác, použitého materiálu je uvedená vo faktúre č. XXXXXXXXXX.

Z pripojeného spisu Okresného riaditeľstva PZ, ODI Stropkov, č. k. Q. súd zistil, že rozhodnutím zo dňa 27.8.2008 bol žalovaný v 2. rade uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky na tom skutkovom základe, že dňa 3.11.2007 v čase okolo 02.00 hod. cúval osobným motorovým vozidlom zn. Fiat Marea Weekend, EČV: SP XXX AH z parkoviska pri potravinách Makos na Hrnčiarскеj ulici v Stropkove, kde počas cúvania si počínal neopatrne, že zadnou pravou časťou vozidla narazil do ľavého boku tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. VW Passat, EČV: SP XXX AH, ktoré bolo zaparkované pri pravom okraji. Následne z miesta dopravnej nehody odišiel preč bez jej oznámenia. Pri dopravnej nehode k zraneniu osôb nedošlo, iba k poškodeniu motorového vozidla EČV: SP XXX AH na sumu 10.000,- Sk, ku škode F. zo Stropkova a k poškodeniu motorového vozidla EČV: SP XXX AH na sumu 5.000,- Sk, ku škode Ing. Q. L. zo N.. Za uvedený priestupok bola menovanému uložená pokuta vo výške 4.000,- Sk.

Zo znaleckého posudku č. 1/2014 znalca Ing. Pavla Kráľa PhD. zo dňa 21.1.2014 súd zistil, že poškodenie vozidla VW Passat EČV: SP XXX AH bolo spôsobené stretom s vozidlom Fiat Marea Weekend, EČV: N. pri neopatrnom cúvaní. Poškodenie vozidla VW Passat, EČV: SP XXX AH pohybujúcim sa vozidlom Fiat Marea Weekend, EČV: SP XXX AH možno vzhľadom na uskutočnenú simuláciu a dôkazný materiál považovať za technicky prijateľné. K stretu vozidiel došlo tak, že vodič vozidla Fiat Marea Weekend, EČV: SP XXX AH cúval z parkovacej plochy, kde bolo vozidlo priečne odstavené vzhľadom na os komunikácie a prednú časť vozidla natáčal vľavo. Na pravej strane komunikácie (smer Svidník) bolo šikmo odstavené vozidlo VW Passat, EČV: N. k pozdĺžnej osi komunikácie. Zrážka pri ostróm uhle pozdĺžnych osí vozidiel bola jednou z hlavných príčin, prečo došlo k nerovnomernému poškodeniu vozidiel, najmä pokiaľ ide o horizontálny rozsah

poškodenia. Relatívne mala styčná plocha prvotného nárazu nedokázala „rozptýliť“ vzniknutú nárazovú silu. Oprava vozidla VW Passat, EČV SP XXX AH bola realizovaná v autorizovanom servise Škoda. Náhradné diely uvedené na faktúre č. 200700518 zodpovedajú rozsahu poškodenia vozidla. Došlo k výmene predného ľavého blatníka, dverí vodiča, bočného smerového svetla a ochranej lišty. Rozsah poškodenia ľavých zadných dverí umožnil ich opravu bez výmeny. Výmeny náhradných dielov a rozsah opravy možno považovať za opodstatnený a cenovo primeraný k pôvodnému rozsahu poškodenia. Na faktúre nie sú uvedené položky, ktoré by nesúviseli s predmetnou opravou a zvyšovali jej cenu. Cena normohodiny bola 640,- Sk. Hodnota použitých náhradných dielov a spotrebného materiálu je 23.869,43 Sk bez DPH. Hodnota realizovanej práce 8.320,- Sk bez DPH. V súvislosti s opravou bol použitý tzv. spotrebný materiál rôzneho druhu (riedidlo, tmel, lepiaca páska, tužidlo, technický benzín, brúsny papier atď.), ktorého spätná relevantná kontrola spotreby vo vzťahu k rozsahu opravy nie je možná. V kumulovanom peňažnom vyjadrení predstavuje ale zanedbateľnú časť celkovej fakturovanej čiastky a objem jeho spotreby je primeraný.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uplatnený nárok žalobcu je odôvodnený. Žalovaný v 1. rade bol v čase nehody držiteľom motorového vozidla FIAT, EČV: SP 485 AH a jeho prevádzkou bola dňa 3.11.2007 spôsobená škoda na motorovom vozidle Volkswagen, EČV: SP 405 AH, ktorého držiteľom v čase nehody bol Ing. Marcel Michel. Predmetné motorové vozidlo nemalo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 12.6.2009 a dňa 22.6.2009 vo výške 1.068,51 eura. Žalobca si uplatnil právo na náhradu poistného plnenia u žalovaného listom zo dňa 16.6.2009 a 30.6.2009, avšak bezvýsledne. Pokiaľ ide o obranu žalovaného v 1. rade k technickej neprijateľnosti nehodového deja táto bola vyvrátená vyššie uvedeným znaleckým posudkom, z ktorého jasne vyplýva technická prijateľnosť poškodenia vozidla VW Passat pohybujúcim sa vozidlom Fiat Marea a taktiež odôvodnenosť a cenová primeranosť opráv vozidla VW Passat fakturovaných faktúrou č. 200700518. Pokiaľ ide o obranu žalovaného v 2. rade, že škodu ako vodič nespôsobil, táto bola v konaní vyvrátená vyššie uvedeným priestupkovým rozhodnutím, ktorým je súd v tomto konaní viazaný.

Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.068,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 1.8.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 1.747,54 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 64,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.683,54 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaniach na OS Svidník dňa 16.1.2012, 29.3.2012, 4.6.2012, 22.10.2012, 6.2.2013, 7.3.2013, 20.3.2014 a 5.5.2014 (10x po 61,41 eura + 2x rež. paušál po 7,41 eura + 4x rež. paušál po 7,63 + 2x rež. paušál po 7,81 eura + 2x rež. paušál po 8,04 eura + cestovné motorovým vozidlom FORD MONDEO, EČ: KE 422 FY základná náhrada za cestu 5 x Košice - Svidník - Košice na pojednávania, t. j. 910 km x 0,183 eura/km vo výške 166,53 eura + náhrada za spotrebované pohonné hmoty , priemerná spotreba 5,8 l/100 km: spolu 910 km x 5,8 l/100 km., t. j. spotrebovaných 52,78 l x 1,39 eura /l vo výške 73,36, cestovné spolu 287,87 eura + cestovné pri použití železničnej a autobusovej dopravy 1x cesta Košice - Svidník na pojednávania dňa 5.5.2014 vo výške 5,- eur a 1 x cesta Svidník - Košice z pojednávania dňa 5.5.2014 vo výške 5,10 eura, spolu 10,10 eura, cestovné náhrady spolu 297,97 eura + náhrada za stratu času za 4 x 6 začatých polhodín, t. j. 8x12,71 eura, spolu 305,04 eura, 1 x 6 začatých polhodín, t. j. 6 x 13,01 eura, spolu 78,06 eura a 1 x 6 začatých polhodín, t. j. 6 x 13,40 eura, spolu 80,40 eura, náhrada za stratu času spolu 556,20 eura + 20 % DPH), podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ a c/, § 13a ods. 1 písm. c), d), § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier, pretože tento úkon nemá oporu v uvedenej vyhláske a nejde o trovy tohto konania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O práve štátu na náhradu trov konania /znalečné/ rozhodol súd podľa § 148 ods.1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platiť. Ak sú u

niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).