

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/357/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113237580
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113237580.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko M., nar. XX.XX.XXXX v A., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: P. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom O. XX, A. a E. M., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom W. XX, H. v konaní o určenie mena maloletému dieťaťu začatom bez návrhu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom M., narodenému dňa XX.XX.XXXX v A., r. č. XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov otca: E. M., nar. XX.X.XXXX v A. a matky: P. M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu mesta A., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXXX meno A..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.11.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie Matričného úradu Mesta A., z ktorého vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa ženského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v A. sa nedohodli na mene maloletého dieťaťa. Súd posúdil toto oznámenie podľa obsahu ako podnet na začatie konania o určenie mena maloletého dieťaťa a uznesením zo dňa 12.11.2013 pod č. k. 13P/314/2013- 5 začal konanie o určenie mena maloletého dieťaťa ženského pohlavia s priezviskom M..

Na pojednávanie sa nedostavil otec a matka maloletého dieťaťa, ktorí mali riadne vykázané doručenie predvolania - otec dňom 9.4.2014 a matka dňom 10.4.2014, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, preto súd pojednával v predmetnej veci podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti otca a matky mal. dieťaťa.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní dňa 10.12.2013 uviedla, že E. M., ktorý je zapísaný ako otec mal. dieťaťa ženského pohlavia s priezviskom M., nar. XX.XX.XXXX je jej manžel, zatiaľ nie sú rozvedení, no podala si návrh na rozvod manželstva na OS Rožňava asi v 9/2013, termín pojednávania ešte určený nebol. E. M. nie je biologickým otcom tohto dieťaťa, je ním jej priateľ G. N.. Vzhľadom k tomu, že otec nechcel spolupracovať a prísť na matriku, maloletá nemá určené meno, navrhuje, aby jej súd určil meno A.. Starostlivosť o mal. A. zabezpečuje ona, aktuálne sú v zariadení pre matky s deťmi, v domove pre osamelých rodičov, priateľ s nimi nežije, nemôže. Ešte má 4 vyživovacie povinnosti, 4 mal. deti, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke T. O. OS Rožňava. Žiada súd, aby maloletej určil meno A..

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní navrhol, aby súd určil meno maloletému tak, ako uviedla matka na pojednávaní dňa 10.12.2013. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo určené meno a zapísané v rodnom liste.

Otec vypočutý prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Rožňava dňa 1.4.2014 uviedol, že on nie je otcom maloletého dieťaťa, chce sa ho zrieknuť, nechce byť vedený ako otec dieťaťa a preto ani nechce určiť meno maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- podnet zo dňa 31.10.2013,
- oznámenie o narodení maloletej,
- správy ohľadom šetrenia pobytu otca,
- výpoveď otca na OS Rožňava zo dňa 1.4.2014,
- pripojený spis OS Nitra 17C/1/2014 a zistil tento skutkový stav:

Maloleté dieťa ženského pohlavia s priezviskom M., narodené dňa XX.XX.XXXX v A. pochádza z manželstva P. M. a E. M.. Biologickým otcom maloletého dieťaťa je podľa vyjadrenia matky jej priateľ G. N., s ktorým však matka nežije v spoločnej domácnosti. Matka žije spoločne s maloletým dieťaťom v zariadení pre matky s deťmi v domove pre osamelých rodičov. Otec zapísaný v rodnom liste mal. dieťaťa žije v H.. Matka navrhla určiť maloletému dieťaťu meno A., ktorým maloleté dieťa aj nazýva.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre určenie mena maloletého dieťaťa ženského pohlavia s priezviskom M., narodeného dňa XX.XX.XXXX z matky P. M., nakoľko rodičia dieťaťa sa na mene dieťaťa nedohodli. Matka navrhla určiť tomuto dieťaťu meno A., ktorým maloleté dieťa od jeho narodenia aj nazýva. Otec uvedený v rodnom liste mal. dieťaťa nechce určiť jeho meno z dôvodu, že nie je jeho biologickým otcom a o dieťa nemá záujem. Kolízny opatrovník súhlasil s menom, ktoré navrhla matka na pojednávaní dňa 10.12.2013. Súd preto postupoval podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine a určil maloletému dieťaťu ženského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX meno A., pričom takto určené meno je súčasne v súlade s ustanoveniami Zákona o mene a priezvisku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.