

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514207439
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514207439.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú W. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., A. 4, bývajúca na adrese Y., V. F., a otca neurčeného, na návrh U. L., nar. XX.XX.XXXX a U. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F., A. 4, zastúpených Mgr. Angelikou Čechotkovou, korešp. adresa: Chovateľská 1, Trnava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 26.03.2014 a jeho dodatkom doručeným súdu dňa 30.04.2014 žiadali navrhovatelia súd o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali zveriť maloletú W. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' výživným na maloletú v sume 50 eur mesačne. Zároveň navrhovali, aby súd rozhodol vo veci samej rovnako ako predbežným opatrením. Ako dôvod podania predbežného opatrenia uviedli, že maloletá sa narodila zo vzťahu matky a ich syna H. L. v čase, kedy matka bola ešte vydatá za pána T.. Zo strany manžela matky bolo zapreté otcovstvo rozhodnutím súdu. Na Okresnom súd Galanta prebieha konanie pod sp. zn. 5C 58/2014 o určenie otcovstva H. L. k mal. W.. Po narodení maloletej bývala matka i s dcérou a biologickým otcom dieťaťa H. L. v ich domácnosti. Po čase sa rodičia odsťahovali do podnájomu, avšak maloletá W. zostala s navrhovateľmi v kontakte a ich domácnosť vníma ako svoj domov. Po rozchode rodičov sa biologický otec vrátil bývať do ich domácnosti. Momentálne je maloletá v ich domácnosti i so svojim biologickým otcom, navštevuje neďalekú materskú školu a väčšinu času trávi s navrhovateľkou, ktorá sa jej venuje. Matka žije v Y., s maloletou je v kontakte, majú spolu dobrý vzťah. Nakoľko maloletá potrebuje stabilitu, rodinu a domácnosť, dohodli sa navrhovatelia s matkou i biologickým otcom o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

K návrhu bola pripojená rodičovská dohoda zo dňa 24.02.2014, originál rodného listu maloletej a potvrdenie MŠ M. 6 o prijatí maloletej Niny do ich MŠ od 01.09.2014.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o

návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevyklučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Úpravou predbežných opatrení sa umožňuje pružné riešenie takej situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Každé rozhodnutie súdu teda aj predbežné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP).

V súčasnom období otcovstvo k maloletej Nine určené nie je.

V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia zákonné podmienky splnené neboli, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej Nine, nebolo preukázané žiadne ohrozenie maloletej W..

Predbežným opatrením nie je možné dosiahnuť urýchlenie rozhodnutia vo veci samej, teda v danom prípade navrhovateľa žiadajú o rovnaké rozhodnutie najprv cestou predbežného opatrenia a potom i v konaní vo veci samej. Z pripojenej rodičovskej dohody zo dňa 24.02.2014 súd zistil, že navrhovateľa s matkou dieťaťa a jeho biologickým otcom H. L. uzavreli dohodu, podľa ktorej sa maloletá zveruje do náhradnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí budú v jej mene rozhodovať a spravovať jej majetok. Matka i biologický otec sa zaväzujú platiť výživné na mal. W. každý po 50 eur mesačne. Z návrhu navrhovateľov vyplýva, že maloletá je už v ich starostlivosti so súhlasom matky a z návrhu nevyplýva, že by matka na výživu maloletej neprispievala, že by dieťa bolo na svojej výžive alebo vo výchove nejakým spôsobom ohrozené. Súd v danom prípade rozhodne až vo veci samej, keď vykoná potrebné rozsiahle

dokazovanie, čo presahuje rámec predbežného opatrenia. Vzhľadom na to, že nebola zistená žiadna dôvodná obava o život a zdravie maloletej, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako podaný nedôvodne zamietol, keďže nebola zistená naliehavá potreba zasiahnuť do záujmov maloletej W..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.