

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 23Cb/40/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1506216946
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivica Blecharžová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1506216946.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ivicou Blecharžovou, v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Plynárska 7/A, 814 16 Bratislava, IČO: 35 730 978, proti odporcovi: D. C., nar. X.X.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpenému opatrovníčkou: I. N., pracovníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 11.700,05 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 11.700,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 14% ročne od 13.11.2006 do zaplatenia a trovy konania vo výške 701,85 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 24.7.2006 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 11.700,05 eur s príslušenstvom a trovy konania ako nároku vyplývajúceho z Leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu v súlade § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku na konanie. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu neustanovila, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto súd prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti prihliadnuc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vo veci zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 28.6.2002 leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ, ako leasingový prenajímateľ formou finančného leasingu prenajal odporcovi, ako leasingovému nájomcovi motorové vozidlo zn. D. B. X,X G., č. karosérie U č. motora Z ktorého kúpna cena bola XXX XXX Sk bez DPH s dohodnutou dobou nájmu 36 mesiacov.

Navrhovateľ predmetnú zmluvu uzavrel na základe sfaľovaného občianskeho preukazu ako N. Y., trvalý pobyt F. XXXX/XX, H..

Odporca bol za uvedený skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/33/2013 zo dňa 9.4.2013, právoplatným dňa 1.5.2013, čím došlo i k ustáleniu pasívnej legitímácie odporcu v konaní.

Navrhovateľ si v konaní uplatňoval:

- škodu, ktorú predstavoval rozdiel medzi obstarávacou cenou predmetu leasingu bez DPH v sume 388.943,10 Sk a predajnou cenou odobratého predmetu leasingu (vraku) bez DPH v sume 38.655,46 Sk, t.j. 350.287,64 Sk. Nárok opiera o čl. 11 písm. d) bod 2 Obchodných podmienok prenajímateľa pre finančný leasing motorových vozidiel (verziu č. AL 1-fix/2002). Výšku predajnej ceny odobratého predmetu leasingu osvedčil predložením kúpnej zmluvy a faktúry č. 5090/175 vystavenej kupujúcemu I. G., dňa XX.X.XXXX.

- náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením faktúry č. XXXXXX Krajskému riaditeľstvu PZ v Košiciach za prepravu a úschovu zaisteného predmetu leasingu vo výške XX.XXX Sk. Nárok opiera o čl. 11 písm. d) bod 3 OPP.

- náklady spojené s podaním trestného oznámenia na odporcu, so zadržaním a odťahom predmetu leasingu, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením faktúry č. 5/2005 Mgr. M. F., vo výške 55.433 Sk. Nárok opiera o čl. 11 písm. d) bod 3 OPP.

Od nedoplatkov a spôsobenej škody 424.235,64 Sk bola odčítaná odporcom zaplatená záloha na leasingové splátky vo výške 71.760 Sk.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj úroky z omeškania v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok dlžníka zanikne vtedy, ak bol splnený včas a riadne.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, keď nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Odporca svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Základná úroková sadzba NBS platná v rozhodnom období bola vo výške 4%, úroky z omeškania teda predstavujú 14% ročne.

Navrhovateľ osvedčil nárok predložením leasingovej zmluvy, Obchodných podmienok prenajímateľa pre finančný leasing motorových vozidiel, podpísaných oboma zmluvnými stranami dňa 28.6.2002, protokolu o prevzatí predmetu leasingu, dokladom o výške predajnej ceny odobratého predmetu leasingu, dokladov o úhrade nákladov za prepravu a úschovu zaisteného predmetu leasingu, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcovi v II. rade uložil povinnosť navrhovateľom uplatnený nárok uhradiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania sú predstavované uhradeným súdnym poplatkom za návrh vo výške 701,85 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- . musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované,
- . musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- . v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- . konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- . súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- . súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- . doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- . rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak si odporca dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú rozsudkom, môže navrhovateľ navrhnúť vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).