

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoKR/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112202168
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112202168.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Drahomíra Brixiová a členov senátu Mgr. Jolana Fuchová a JUDr. Janka Kočišová v právnej veci žalobcov: 1/ D. s.r.o., H. 60, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, 2/ O. O. G., J. 3, XXX XX G., proti žalovanému: M. S. W., J. G. 6, XXX XX O., L.: XX XXX XXX, správca konkurznej podstaty úpadcu: V. s.r.o. G., H. XX, XXX XX G., IČO:XX XXX XXX o určenie, že na prihlášky žalobcov sa prihliada, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 20.11.2012 č.k. 26Cbi/4/2012-70 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa tak, že na prihlášky žalobcov sa prihliada.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 20.11.2012 č. k. 26Cbi/4/2012-70 zamietol žalobu žalobcov a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenou súdu dňa 11.1.2012 doplnenou podaniami zo dňa 17.1.2012, 14.3.2012 a 3.8.2012 domáhali určenia, že prihláška pohľadávky žalobcu D. s.r.o. pod por. č. X zo dňa 7.11.2011 prihlásená do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod č. 26K/54/2011 a prihláška pohľadávky žalobcu O. O. G. zo dňa 7.11.2011, sú platné a účinné. Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že žalobcovia odôvodnili svoj návrh tým, že Okresný súd Košice I uznesením č. k. 26K/54/2011 zo dňa 18.10.2011 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka V., spoločnosť s ručením obmedzeným G., H. XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX. Svoje pohľadávky si žalobcovia riadne prihlásili do predmetného konkurzného konania, ale v úradnom zázname spísanom žalovanou dňa 21.12.2011 sa konštatuje, že táto ako správkyňa neprihliada na včas podané prihlášky veriteľov D. s.r.o. a O. O. G., nakoľko neboli veriteľmi podpísané. Žalobcovia nesúhlasili s týmto tvrdením a mali za to, že prihlášky spĺňajú náležitosti uvedené v ust. § 28 a § 29 zák. č. 7/2005 Z.z. Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR). Tvrdili, že na prihláškach sú platné podpisy. Žalovaná nesúhlasila s návrhom žalobcov v 1. a 2. rade a navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 26K/54/2011-107 zo dňa 18.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2011 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka V., spoločnosť s ručením obmedzeným G., H. XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX. V uvedenom uznesení súd vyzval veriteľov, aby si v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačive v dvoch rovnopisoch ustanovenému správcovi na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na Okresný súd Košice I k sp. zn. 26K/54/2011 s tým, že na prihlášky, ktoré nebudú spĺňať zákonom stanovené podmienky sa v konkurze neprihliada. V poučení bolo tiež uvedené, že ani

správca, ani súd nie sú povinní vyzvať veriteľa na doplnenie alebo opravu neúplnej alebo nesprávnej prihlášky, na požiadanie sú však povinní vydať veriteľovi potvrdenie o doručení prihlášky. Správca je povinný v potvrdení uviesť, či prihlášku možno podľa § 29 ods. 1 ZKR považovať za úplnú, o prípadných nedostatkoch prihlášky je správca povinný veriteľa v potvrdení poučiť. Prihlášku môže veriteľ opraviť alebo doplniť len do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Veriteľ zodpovedá za nesprávnosť údajov uvedených v prihláške. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 205/2011 dňa 25.10.2011. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaná mala za to, že veritelia boli poučení o právach a povinnostiach pri podávaní prihlášok pohľadávok v tomto konkurze. Všetci ostatní veritelia okrem žalobcov v 1. a 2. rade si pri podaní prihlášky pohľadávok zároveň písomne vyžiadali od správcu potvrdenie o doručení a úplnosti prihlášok, ktoré im bolo aj doručené. Veritelia D. v zastúpení konateľom O.. O. G. a O.. O. G. v prítomnosti svojej pracovníčky L.. N. O. boli osobne prihlášky odovzdať správkyni v jej kancelárii v Michalovciach. Žalovaná potvrdila doručenie prihlášok dňa 9.11.2011. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade nežiadali písomne potvrdiť správnosť a úplnosť podaných prihlášok, ale žalovaná ich skontrolovala a uviedla im, že druhé vyhotovenia ich prihlášok sú len vo fotokópii. Upozornila ich, aby išli na súd a tam doručené prihlášky vlastnoručne podpísali, nakoľko na súd nemôže byť podaná prihláška pohľadávky ako kópia.

Veriteľovi O.. O. G. bol správkynou odoslaný list č. XXK/XX/XXXX S XXXX-XX zo dňa 29.11.2011 „Oznámenie na doplnenie údajov a výzva na predloženie dokladov“ za účelom doplnenia prihlášky pohľadávky, nakoľko obidve prihlášky pohľadávok (aj za D. s.r.o.) mali uvedené sumy bez uvedenia meny. Taktiež žiadala k prihláške doložiť doklady, ktoré môžu preukázať poskytnutie pôžičiek zo strany O.. G. firme V. spoločnosť s ručením obmedzeným G.. Odpoveď bola doručená listom zo dňa 1.12.2011, doručeným do kancelárie správcu 6.12.2011 pod č. XXX/XXXX bez predloženia jediného dokladu o poskytnutí pôžičky.

Pri porovnávaní údajov uvedených v konečnom zozname s údajmi v prihláškach doručených veriteľom konkurznému súdu podľa § 31 ods. 3 ZKR pod dohľadom vyššieho súdneho úradníka bolo zistené, že prihláška vedená na Okresnom súde Košice I pod č. 5, t.j. veriteľa O.. O. G., znejúca na sumu 492 962,89 eur bola súdu doručená ako fotokópia prihlášky, a teda neobsahovala vlastnoručný podpis veriteľa, zároveň jedno vyhotovenie prihlášky doručenej správcovi bolo vlastnoručne podpísané a jedno bolo fotokópiou prihlášky. Z dôvodu, že prihláška nespĺňala náležitosti uvedené v § 29 ods. 1 ZKR a § 29 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 665/2005 Z.z., t.j. nebola podpísaná veriteľom, na prihlášku sa v konkurze neprihliada. Správca na prihlášku neprihliadal a trvalým spôsobom sa prečiarkla a na každom rovnopise sa uviedol zákonný dôvod neprihliadania a dátum zápisu. Podobne pri porovnaní údajov prihlášky vedenej na Okresnom súde Košice I pod č. 6, veriteľa D. s.r.o. na sumu 116 178,71 eur bolo zistené, že bola súdu doručená prihláška ako fotokópia prihlášky, a teda neobsahovala podpis veriteľa v zmysle § 29 ods. 1 ZKR a § 29 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 665/2005 Z.z.. Z uvedeného dôvodu správca na predmetnú prihlášku neprihliadal a trvalým spôsobom sa prečiarkla a na každom rovnopise sa uviedol zákonný dôvod neprihliadania a dátum zápisu. Listom správcu č. XXK/XX/XXXX S XXXX-XXX zo dňa 10.1.2012 bolo žalobcom v 1. a 2. rade doručené oznámenie o zániku postavenia účastníka konkurzného konania podľa § 27 ods. 5 ZKR.

Súd prvého stupňa v rámci dokazovania zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 18.10.2011 č. k. 26K/54/2011-107 bol vyhlásený na majetok dlžníka V., spoločnosť s ručením obmedzeným G. a za správcu bola ustanovená žalovaná.

Žalobca v 1. rade dňa 8.11.2011 si prihláškou evidovanou na súde pod č. X do konkurzného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 26K/54/2011 prihlásil pohľadávku v sume 116 178,71 eur (mena v prihláške nebola uvedená). Žalobca v 2. rade dňa 8.11.2011 si prihláškou evidovanou na súde pod č. X do konkurzného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 26K/54/2011 prihlásil pohľadávku v sume 492 962,89 eur (mena v prihláške nebola uvedená). Prihlášky boli iba vo fotokópii. Nejednalo sa o originál prihlášok s podpisom veriteľa.

Podľa úradného záznamu zo dňa 21.12.2011 o porovnaní údajov zapísaných do konečného zoznamu pohľadávok s údajmi uvedenými v prihláškach doručených súdu prihláška vedená na súde pod číslom X veriteľa D. s.r.o. znejúca na sumu 116 178,71 eur bola súdu doručená ako fotokópia prihlášky, a teda neobsahovala podpis veriteľa, zároveň jedno vyhotovenie prihlášky doručenej správcovi bol originál a jedno bolo fotokópiou prihlášky a taktiež neobsahovalo podpis veriteľa v zmysle ust. § 29 ods. 1 ZKR a ust. § 29 ods.1 písm. c) vyhl. č. 665/2005 Z.z.. Z uvedeného dôvodu správca na predmetnú prihlášku neprihliadal.

Podľa úradného záznamu zo dňa 21.12.2011 o porovnaní údajov zapísaných do konečného zoznamu pohľadávok s údajmi uvedenými v prihláškach doručených súdu prihláška vedená na súde pod číslom X veriteľa O. O. G. znejúca na sumu 492 962,89 eur bola súdu doručená ako fotokópia prihlášky, a teda neobsahovala podpis veriteľa, zároveň jedno vyhotovenie prihlášky doručenej správcovi bol originál a jedno bolo fotokópiou prihlášky a taktiež neobsahovalo podpis veriteľa v zmysle ust. § 29 ods. 1 ZKR a ust. § 29 ods.1 písm. c) vyhl. č. 665/2005 Z.z.. Z uvedeného dôvodu správca na predmetnú prihlášku neprihliadal. Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa dospel k záveru, že prihláška pohľadávky žalobcu v 1. rade, evidovaná na súde pod č. X . a žalobcu v 2. rade, evidovaná na súde pod č. X, nemali náležitosti podľa ust. § 29 ods. 1 ZKR a ust. § 29 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 665/2005 Z.z., keďže to boli len fotokópie prihlášok doručené správcovi. Vychádzajúc z ust. § 42 ods. 1 O.s.p., ak sa doručuje podanie súdu je potrebné predložiť jeho originál. Nestačí predložiť jeho kópiu. Je nepochybné, že súdu boli doručené len kópie prihlášok. Súd mal teda za to, že prihlášky doručené súdu neboli podpísané žalobcami v 1. a 2. rade, nakoľko sa jednalo len o ich kópie. Keďže prihlášky neboli riadne podané v súlade s ust. § 29 ZKR a ust. § 29 vyhl. č. 665/2005 Z.z., v konkurznom konaní sa na ne neprihliada a žalobcovia v 1. a 2. rade nie sú účastníkmi konkurzného konania. Vzhľadom na to, že prihlášky neboli úplné, súd nemohol rozhodnúť, že sú platné a účinné, resp. určiť ich pravosť.

V rozsudku poukázal súd prvého stupňa aj na to, že lehota na prihlásenie pohľadávok veriteľov uplynula dňa 12.12.2011. Doplnenie úradne osvedčeného podpisu O. G. ako odstránenie formálneho nedostatku prihlášok bolo súdu doručené až dňa 9.1.2012, teda po ukončení lehoty na prihlasovanie pohľadávok, pričom opraviť alebo doplniť prihlášky, resp. odstrániť ich nedostatky je možné len do konca lehoty na prihlasovanie pohľadávok.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 80 písm.c/ O.s.p., § 23 zák.č. 7/2005 Z.z o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej ZKR), § 24 ZKR, § 27, § 28, § 29, § 30, § 32 a 196 ZKR, § 25, § 28, § 29 a § 30 vyhl.č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zák.č. 7/2005 Z.z. (ZKR) a ust. § 42 O.s.p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v 1/ a 2/ rade. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a rozhodol o pravosti prihlášok, resp. aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku za odvolanie a ostatných trov konania.

Svoje odvolanie odôvodnili tým, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil výsledok dokazovania, keď konštatoval, že správca konkurznej podstaty neprihliadol na včas podané prihlášky veriteľov - navrhovateľov v 1/ a 2/ rade. Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 26K/54/2011 bol dňa 26.10.2011 vyhlásený konkurz na majetok úpadcu V. s.r.o.. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade v zákonom stanovenej lehote podali prihlášky pohľadávok. Žalovaný potvrdil doručenie prihlášok dňa 9.11.2011, avšak písomne nepotvrdil správnosť a úplnosť podaných prihlášok. Prihlášky pohľadávok navrhovateľov zaslaných správcovi konkurznej podstaty boli riadne podpísané a spĺňali zákonom stanovené náležitosti podľa ust. § 29 ods. 1 písm.f/ ZKR. Správca je povinný v potvrdení poučiť veriteľa o prípadných nedostatkoch prihlášky resp. na doplnenie a opravu neúplnej prihlášky. Žalovaný túto povinnosť neučinil.

Následným zistením správcu konkurznej podstaty v súdnom spise bolo konštatované, že podané prihlášky neobsahujú originálny podpis navrhovateľov. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii nestanovuje obligatórne, že podpis na prihláške má byť úradne osvedčený. V dôsledku toho bolo navrhovateľom oznámené, že im zaniklo postavenie účastníka konkurzného konania.

Odvolatelia majú za to, že podané prihlášky boli riadne notársky overené a žalovaný ani súd nenamietali autentičnosť a pravosť podpisu navrhovateľov. Žalovaný - správca konkurznej podstaty podané prihlášky pohľadávok nepoprel v zmysle ust. § 30 ZKR čo do právneho dôvodu a ich vymáhateľnosti v zákonnej 30 dňovej lehote od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Všetky ostatné veriteľské prihlášky boli prijaté v nesúlade so zákonom, nakoľko neboli v čase vyhlásenia konkurzu právoplatné, mimo prihlášky veriteľov A., ktoré boli nad rámec rozhodnutia súdov. Napriek námietkam navrhovateľov sa súd ani správca týmto nezaoberali a z toho dôvodu sa zámerne zmenil veriteľský pomer.

Správca nedodrжал stanovenú 3 dňovú lehotu po doručení prihlášky a nezabezpečil prístup na nahliadnutie rovnopisu a súpisu pohľadávok úpadcovi. Žalovaný neopodstatnene prihlášky žalobcov neprijal, len v úradnom zázname bez výhrady uviedol, že na prihlášku sa neprihliada.

K odvolaniu žalobcov sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 27.2.2013 a navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie žalobcov v 1/ a 2/ rade a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny a zaviazal žalobcov nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný uviedol, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade uvádzajú v odvolaní, že „žalovaná potvrdila doručenie prihlášok dňa 9.11.2011, avšak písomne nepotvrdila správnosť a úplnosť podaných prihlášok. Prihlášky pohľadávok navrhovateľa zaslaných správcovi konkurznej podstaty boli riadne podpísané a spĺňali zákonom stanovené náležitosti podľa ust. § 29 ods. 1 písm.f/ ZKR. Správca je povinný v potvrdení poučiť veriteľa o prípadných nedostatkoch prihlášky resp. na doplnenie a opravu neúplnej prihlášky. Žalovaná túto povinnosť neučinila.“ Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný ďalej uviedol, že v „poučení“ uznesenia o vyhlásení konkurzu na str. 8 bolo uvedené, že“Ani správca, ani súd nie sú povinní vyzvať veriteľa na doplnenie alebo opravu neúplnej alebo nesprávnej prihlášky, na požiadanie sú však povinní vydať veriteľovi potvrdenie o doručení prihlášky. Správca je tiež povinný v potvrdení uviesť, či prihlášku možno podľa § 29 ods. 1 alebo ods. 2 ZKR považovať za úplnú, o prípadných nedostatkoch prihlášky je správca povinný veriteľa v potvrdení poučiť, Prihlášku môže veriteľ opraviť alebo doplniť len do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok (§ 29 ods. 9 ZKR). Veriteľ zodpovedá za nesprávnosť údajov uvedených v prihláške (§ 30 ZKR).“ Nakoľko za žalobcu v 1. a 2. rade prihlášky pohľadávok doručoval konateľ O.. O. G. osobne v kancelárii správkyni v dvoch vyhotoveniach, tieto boli správkynou pri prevzatí zaevidované do došlej pošty takto:

-prihláška pohľadávky č. XX - veriteľa D. s.r.o., H. XX, G., evidovaná pod č. XX/XXXX, doručená 9.11.2011,

-prihláška pohľadávky č. XX - veriteľa O.. O. G., H. XX, G., evidovaná pod č. XX/XXXX, doručená 9.11.2011.

Doručenie týchto prihlášok bolo správkynou vyznačené na kópii prihlášok, ktoré si zobral O.. M. G.. Žalovanej nebola doručená ani písomná, ani ústna žiadosť O.. G. o vydanie potvrdenia o doručení prihlášok. Pri preberaní prihlášok č. XX a XX správkynia upozornila O.. G., že odovzdal prihlášky v dvoch vyhotoveniach, z ktorých je jeden originál a druhé vyhotovenie fotokópia, a preto ho požiadala o vyhotovenie vo fotokópii podpísať vlastnoručne, avšak O.. M. G. sa nad týmto usmial a povedal, že je to identické s originálom a nepodpísal. Po tomto prevzatí prihlášok, správkynia pozerala aj prihlášky, ktoré mali byť doručené v jednom vyhotovení na súd a videla, že prihlášky určené na odovzdanie súdu sú zhotovené iba vo fotokópii, vrátane podpisu. Následne dôrazne konateľa a jeho pracovníčku pani L.. N. O., ktorá bola pri preberaní prítomná, upozornila, aby na súd boli odovzdané s originál podpisom. Správca nemá povinnosť kontrolovať prihlášky, ktoré doručuje veriteľ na súd a vydávať o tom potvrdenie

podľa § 29 ods. 9 ZKR. Keďže p. O. telefonicky povedala, že boli na súd odovzdané vo fotokópii, správkyňa viackrát overovala telefonicky u p. O., či pán O. G. išiel na súd osobne podpísať podané prihlášky, lebo budú problémy pri porovnávaní prihlášok, ktoré boli doručené správcovi s prihláškami doručenými súdu. Až na súdnom pojednávaní správkyňa zistila, že O. G. listom zo dňa 9.1.2012 doplnil overený podpis, avšak v liste ani neuviedol, ktorej prihlášky sa doplnenie podpisu týka, ale bolo to už po lehote na prihlasovanie pohľadávok.

Žalovaná ďalej uviedla, že následne v úradnom zázname zo dňa 21.12.2011 o porovnaní údajov zapísaných do konečného zoznamu pohľadávok s údajmi uvedenými v prihláškach doručených súdu sa konštatuje, že prihláška vedená na súde pod č. X a X s uvedeným veriteľom D., s.r.o. znejúca na sumu 116.178,71 eur a O. G. znejúca na sumu 492.962,89 eur, boli súdu doručené ako fotokópie prihlášok, a teda neobsahovali podpis veriteľa, zároveň jedno vyhotovenie prihlášky doručene správkyňi bol originál a jedna fotokópia a taktiež neobsahovalo podpis veriteľa v zmysle ust. § 29 ods. 1 ZKR a ust. § 29 ods. 1 písm.c/ vyhl.č. 665/2005 Z.z. Z uvedeného dôvodu správkyňa na predmetné prihlášky neprihliadala a trvalým spôsobom sa prečiarkli a na každom rovnopise sa uviedol zákonný dôvod neprihliadnutia a dátum.

Krajský súd po prejednaní veci ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. (a to bez nariadenia pojednávania § 214 ods. 2 O.s.p.) a v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že na prihlášky žalobcov sa prihliada.

Po preskúmaní spisu, odvolací súd dospel k záveru, že žalobca v I. rade dňa 8.11.2011 prihláškou evidovanou na súde pod č. X si prihlásil do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 26K/54/2011 pohľadávku v sume 116.178,71 eur a žalobca v 2. rade si taktiež dňa 8.11.2011 prihláškou evidovanou na súde pod č. X prihlásil do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice pod sp.zn. 26K/54/2011 pohľadávku v sume 492.962,89 eur.

Z prihlášok veriteľov (žalobcu v I. a 2. rade) odvolací súd konštatuje, že boli podané na predpísaných tlačivách a obsahovali všetky náležitosti v súlade s ust. § 29 ZKR.

Odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že zo žiadneho ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (č. 7/2005) ako ani vykonávacej vyhlášky č. 665/2005 nevyplýva, že prihláška nemôže byť uplatnená na fotokópii predmetného tlačiva, ako to predložili v danom prípade žalobcovia.

Taktiež sa odvolací súd nestotožnil s konštatovaním a vyvodeným záverom súdu prvého stupňa uvedeným v úradnom zázname zo dňa 21.12.2011 (čl. 43, 44), že „bola súdu doručená fotokópia prihlášky a teda neobsahovala podpis veriteľa, zároveň jedno vyhotovenie prihlášky doručenej správcovi bol originál a jedno bolo fotokópiou prihlášky a taktiež neobsahovalo podpis veriteľa.“ Odvolací súd mal za preukázané z prihlášok doručených tak správcovi ako aj súdu, že tieto boli doručené ako fotokópie prihlášok a obsahovali podpisy veriteľa O. G., ktorý podpísal prihlášku ako fyzická osoba sám za seba a podpis O. G., ako štatutárneho zástupcu za veriteľa D. s.r.o.. Preto tvrdenie súdu prvého stupňa a správcu, že „na prihlášky sa neprihliada“ z dôvodu, že tieto neobsahovali podpis veriteľa, odvolací súd považoval za nedôvodné a vyvodený záver za nesprávny. Prihlášky boli žalobcami podané na predpísanom tlačive (aj keď na fotokópii), ktorých vzor stanovuje vykonávací predpis Ministerstva spravodlivosti SR a boli riadne podpísané.

Vychádzajúc z uvedených skutočností preto odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že na prihlášky žalobcov sa prihliada.

Čo sa týka predmetu sporu, odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa nesprávne v úvodnej časti samotného rozsudku označil predmet sporu ako určenie pravosti prihlášok. Súd musí posudzovať podanie žaloby podľa jej obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.). Z obsahu predmetnej žaloby jednoznačne vyplýva, že správca na prihlášky žalobcov neprihliadal, a preto o tomto predmete sporu bolo potrebné aj rozhodnúť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalobcovia aj keď boli v konaní úspešní a žiadali priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto neodôvodnili. Žalovaný bol v konaní neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.