

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5P/72/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203670  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613203670.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. D., D.. XX.X.XXXX a N. D., D.. X.X.XXXX, obidvaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov: O.. B. D., D.. XX.X.XXXX, N. Š.D. XXX/X, Z. a F. D., D.. XX.X.XXXX, trvalý pobyt O. C. XXX, toho času bytom R. XX, N. O. o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému H. zo sumy 60,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, s účinnosťou od 1.4.2013, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého H. za čas od 1.4.2013 do 30.4.2014 v sume 520,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 30,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej N. zo sumy 50,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, s účinnosťou od 1.9.2013, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú N. za čas od 1.9.2013 do 30.4.2014 v sume 400,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 20,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd tým m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2C/169/2010-23 zo dňa 2.9.2010 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletému H. a maloletej N..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.4.2013, ktorý upresnila na pojednávaní dňa 2.12.2013, domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému H. zo sumy 60,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne a voči maloletej N. zo sumy 50,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, s účinnosťou od 1.4.2013. V odôvodnení návrhu uviedla, že maloletý H. nastúpil od X.X.XXXX na štúdium na Z. A. Š. S. O., pričom sa podstatne zvýšili náklady na cestovnom, keďže mesačne precestuje 35,- €. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby. Maloletá N. v septembri XXXX nastúpila do prvého ročníka na Z. R. Š. S. Z.. Taktiež sa zvýšili jej náklady na cestovnom o 40,- € mesačne. Z dôvodu jej fyzického rastu je potrebné i sezónne dokúpenie ošatenia.

Okresný súd Senica rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 5P/72/2013-64 zo dňa 2.12.2013, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému H. zo sumy 60,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, s účinnosťou od 1.4.2013, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred a nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého H. za čas od 1.4.2013 do 30.11.2013 v sume 320,- € povolil otcovi splácať v 30,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca i voči maloletej N. zo sumy 50,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, s účinnosťou od 1.9.2013, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred a nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú N. za čas od 1.9.2013 do 30.11.2013 v sume 150,- € povolil otcovi splácať v 20,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2C/169/2010-23 zo dňa 2.9.2010 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletému H. a maloletej N. a žiadnemu z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal otec maloletých detí v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči obidvom maloletým deťom zamietne.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 25CoP/11/2014-92 zo dňa 1.4.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a súdu prvého stupňa uložil povinnosť opätovne vyhodnotiť všetky okolnosti daného prípadu, v potrebnom rozsahu, najmä čo sa týka príjmu matky, doplniť dokazovanie, výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotiť jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a vo veci opätovne rozhodnúť.

Súd vykonal a doplnil dokazovanie výsluchom matky a otca, správami Sociálnej poisťovne, pobočka Z., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Mesta Z., Obce O. C., spoločnosti I. Y. L., Z..F..P. Z., doplňujúcou správou zamestnávateľa matky zo dňa 2.5.2014 ako i mzdovými listami matky za obdobie rokov 2012, 2013, 2014, spoločnosti N. V. Z. Z..F..P. O., Z. A. Š. O., Z. R. Š.G. Z., dohodou o pôžičke uzavretou medzi matkou a O. Z., úverovou zmluvou uzavretou medzi A. N. Z., V..Z.. a O.. B. D. zo dňa 22.8.2013, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav veci:

Obidve maloleté deti pochádzajú z manželstva. O vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2C/169/2010-23 zo dňa 2.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2010. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obidve maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého H. sumou 60,- € mesačne a na výživu maloletej N. sumou 50,- € mesačne. Otec bol v tom čase samostatne zárobkovo činná osoba a dosahoval priemerný mesačný čistý zárobok cca v sume 800,- €, matka dosahovala u svojho zamestnávateľa priemerný mesačný čistý zárobok v sume 456,60 €.

Matka je v súčasnej dobe zamestnaná na skrátený pracovný úväzok, v rozsahu 2 hodín denne, v spoločnosti I. Y. L., Z..F..P. Z. ako A. a za obdobie od 1.4.2012 do 31.10.2013, vyjmúc mesiace máj, jún a júl 2013, kedy zarobila po 551,- € mesačne, dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok v sume 70,33 €. Poberá prídavky na obidve maloleté deti, na každé z detí v sume 23,52 € mesačne. Matka spolu s maloletými deťmi býva v dvojizbovom byte v Z., na kúpu ktorého jej A. N. Z., V..Z.. poskytla hypotekárny úver vo výške 33.150,- €, pričom mesačné splátky tohto úveru vo výške 157,34 € zatiaľ platí matke jej sestra O. Z., a to v zmysle dohody o pôžičke, podľa ktorej je vrátenie finančných prostriedkov odložené na neskoršie obdobie, kedy bude finančná situácia matky únosnejšia (napr. o peniaze získané dedičstvom, obdobie samostatnosti detí alebo nové zamestnanie na plný pracovný úväzok). Matka kúpila byt z toho dôvodu, aby mala s deťmi stále bývanie, pretože po rozvode manželstva až doteraz žila s deťmi len po podnájmoch. Zo mzdy matky sa nevykonávajú žiadne zrážky mesačných splátok jej hypotekárneho úveru, pretože vzhľadom na výšku jej nízkej mzdy, s poukazom na skrátený pracovný úväzok, nie je možné výšku mesačnej splátky realizovať. Avšak ani týmto spôsobom matka nie je schopná finančne zabezpečiť potreby maloletých detí, a preto jej finančne pomáha jej rodina. Okrem maloletého H. a maloletej N. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka poukázala na skutočnosť, že dom, v ktorom spolu s otcom maloletých predtým bývali, dostali po rodičoch. Tento dom bol v dezolátnom stave, spolu s otcom ho rekonštruovali, pričom do tejto rekonštrukcie išli aj peniaze matky. Úver mali len na auto. Po rozvode manželstva si otec maloletých všetko nechal, aj dom, aj auto a matka odišla s deťmi len s „igelitkou v ruke“. Matka uviedla, že otec za nich žiadne dlhy nikdy neplatil. Zároveň uviedla, že maloletá N. zle znášala presťahovanie a aj ich rozvod a adaptáciu na nové prostredie. Stalo sa, že raz neprišla do školy, čo však matka riešila s jej učiteľkou a považovala za potrebné to oznámiť i otcovi. Odvtedy s maloletou N. neboli problémy.

Maloletý H. je žiakom X. ročníka Z. A. Š. S. O. a maloletá N. žiačkou X. ročníka Z. R. Š. S. Z.. Obidvaja do školy dochádzajú, pričom matka vynaloží každému na cestovné 40,- € mesačne. Matka musí prispieť na stužkovú maloletého H. sumou 180,- €. Maloletému H. zaplatila i vodičský preukaz v sume 300,- €. Matka platí stravné maloletej N. vo výške 28,- € mesačne a maloletému H. vo výške 28,- € mesačne.

Otec je od 14.5.2012 zamestnaný v spoločnosti N. V. Z. Z..F..P. O. ako Z. F., kde za obdobie od 1.5.2012 do 31.10.2013 dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok v sume 664,43 €. Uviedol, že v súčasnosti má vysoké výdavky, pretože kúpil rodinný dom v N. O. za 66.000,- €, ktorý teraz rekonštruuje. Na tento dom si zobral úver spolu s priateľkou, ktorá je však len spoludlžníčkou úveru kvôli príjmu, aby otec úver dostal, ale nie je spoluvlastníčkou domu. Úver spláca po 425,- € mesačne. Býva v podnájme v N. O. u rodiny N. a nájomné platí v sume 60,- € mesačne. Okrem toho chodí pomáhať i matke do O. C., kde má trvalý pobyt. Uviedol, že vlastnil dom v O. C., ktorý však predal, aby vyplatil dlhy, ktoré mali s matkou maloletých detí počas trvania manželstva. Nie je ochotný prispievať na výživu detí zvýšeným výživným, pretože jeho vzťahy s deťmi nie sú dobré. Dcéra ho požiadala, aby ich už nekontaktoval a nerobil ich matke zle. S matkou maloletých detí sa vôbec nebavia, požiadala ho o pomoc len keď mala problémy s dcérou, ktorá chodila poza školu. Otec nie je ženatý, má priateľku, ale nebývajú spolu. Okrem maloletého H. a maloletej N. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec sa s deťmi nestretol dva roky, neposiela im žiadne darčeky na Vianoce, na narodeniny, či meniny a vôbec sa nezaujíma o ich výchovu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému H. aj maloletej N. bol podaný dôvodne. Od určenia vyživovacej povinnosti otca voči obidvom maloletým deťom prešla doba viac ako 3,5 roka, za ktorú náklady na výchovu a výživu obidvoch maloletých detí vzrástli už len ich vekom a podstatne ich nástupom na stredné školy. Maloletý H. je žiakom strednej školy od septembra XXXX a maloletá N. je žiačkou strednej školy od septembra XXXX. Súd pri rozhodovaní vychádzal nielen zo súčasných príjmov rodičov, a to priemerného zárobku otca v sume 664,43 € mesačne a priemerného zárobku matky, ktorá pracuje na skrátenej pracovnej úvazok 2 hodiny denne, v sume 70,33 € mesačne, ale vzal v úvahu i tú skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec si kúpil rodinný dom za 66.000,- €, pričom mesačne spláca splátku úveru na tento dom v sume 425,- €. Avšak tieto výdavky otca neboli podľa názoru súdu vynaložené nevyhnutne, a preto nemôžu mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca voči jeho maloletým deťom. Obidvaja rodičia sú povinní nielen finančne sa podieľať na výžive svojich detí, ale aj na ich výchove, pričom nie je možné opomenúť ani osobnú starostlivosť matky o obidve maloleté deti, ktorú vynakladá nepretržite (napr. varenie, pranie, žehlenie, dohliadanie nad prípravou maloletých do školy, návštevy lekárov a pod.). S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že príjmové a hlavne majetkové pomery otca odôvodňujú, aby sa zvýšeným výživným podieľal na výžive svojich maloletých detí. Súd preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému H. zo sumy 60,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, s účinnosťou od 1.4.2013, teda od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala svoj návrh, nakoľko maloletý začal strednú školu navštevovať už v septembri XXXX a voči maloletej N. zo sumy 50,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, s účinnosťou od 1.9.2013, teda od prvého dňa mesiaca, v ktorom maloletá začala navštevovať strednú školu.

Zvýšením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 1.4.2013 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého H. za čas od 1.4.2013 do 30.4.2014 v sume 520,- €. Otec mal zaplatiť výživné za čas od 1.4.2013 do 30.4.2014 v celkovej sume 1.300,- € (tzn. 13 mesiacov x 100,- € = 1.300,- €), zaplatil len v sume 780,- € (13 mesiacov x 60,- € = 780,- €), nedoplatok je teda 1.300,- € - 780,- € = 520,- €, ktorý povolil súd otcovi splácať v 30,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, do zaplatenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom ak splátky nebude pravidelne platiť, stane sa zročným celý nedoplatok výživného.

Zvýšením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 1.9.2013 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú N. za čas od 1.9.2013 do 30.4.2014 v sume 400,- €. Otec mal zaplatiť výživné za čas od 1.9.2013 do 30.4.2014 v celkovej sume 800,- € (tzn. 8 mesiacov x 100,- € = 800,- €), zaplatil len v sume 400,- € (8 mesiacov x 50,- € = 400,- €), nedoplatok je teda 800,- € - 400,- € = 400,- €, ktorý povolil súd otcovi splácať v 20,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, do zaplatenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pričom ak splátky nebude pravidelne platiť, stane sa zročným celý nedoplatok výživného.

Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2C/169/2010-23 zo dňa 2.9.2010 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletému H. a maloletej N..

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.