

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713204633
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713204633.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: U. X., A.. X.X.XXXX, F. XXXX/ X, P., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Martin, o zaplatenie 2.191,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.191,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.017,27 eur od 3.12.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 131,- eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 357,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.3.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.191,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.017,27 eur od 3.12.2012 do zaplatenia. Žalobca v dôvodoch návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 6.12.2007 Zmluvu č. 424249088 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla žalovanému úver. Podmienky čerpania úveru, účet úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v predmetnej zmluve a vo VOP. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 2.915,44 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.741,27 eur, riadneho úroku vo výške 0,00 eur, úroku z omeškania vo výške 174,17 eur a ostatného príslušenstva 0,00 eur v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca si v návrhu ďalej uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 3.12.2012, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalovaný ku dňu podania žaloby na súd uhradil vo viacerých splátkach sumu 724,- eur, ktorú žalobca započítal na istinu. Nakoľko

žalovaný zostávajúcu dlžnú sumu vo výške 2.191,44 eur neuhradil, žalobca pristúpil k podaniu návrhu na súd.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Ro/590/2013-44 zo dňa 12.6.2013 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielky vracali súdu s poznámkou „adresát je neznámy“. Šetrením v Centrálnom registri obyvateľov súd nezistil žiadnu inú adresu žalovaného, preto uznesením č. k. 15C/20/2014-53 zo dňa 6.2.2014 súd ustanovil žalovanému za opatrovníka Mesto Martin.

Súd vo veci nariadil na deň 5.5.2014 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu ako aj opatrovníka žalovaného, za účasti právneho zástupcu žalobcu. Opatrovník žalovaného prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 13.2.2014, svoju neúčast' súdu neospravedlnil. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi obsahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o splátkovom úvere č. 0424249088 (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným dňa 6.12.2007. Na základe predmetnej zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému spotrebný úver vo výške 50.000,- Sk., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 793,- Sk, vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.1.2008 a poslednej na deň 20.11.2017. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 16,80% ročne. Ďalej žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 6-9 súdneho spisu).

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.6.2011 (č.l. 25 a násl. súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu špecifikovaných v Prílohe č.1, medzi ktorými bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanému, z postupcu na postupníka, t.j. žalobcu. Z prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 32 súdneho spisu) súd zistil, že celková výška pohľadávky ku dňu 28.6.2011, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2.915,44 eur.

Z listinného dôkazu - Oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 34 súdneho spisu) súd zistil, že uvedené bolo žalovaním oznámené podaním dňa 18.7.2011, súčasťou bola kópia obálky s potvrdením o prevezatí zásielky žalovaným v odbernej lehote (č.l. 35 súdneho spisu).

Z listinného dôkazu - Pokus o zmier zo dňa 12.11.2012 (č.l. 36 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 2.191,44 eur a pozostávala z istiny vo výške 2.017,27 eur a úroku z omeškania 174,17 eur.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza ja jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z uzavretej Zmluvy č. 0424249088 zo dňa 6.12.2007 bolo preukázané, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným, ktorý vystupoval v pozícii spotrebiteľa s uvedením jeho trvalého pobytu, rodného čísla, predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov. Preto súd posudzoval predmetnú zmluvu podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol

platný a účinný v čase podpísania tejto zmluvy, t.j. k 6.12.2007. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Zmluva o splátkovom úvere č. 0424249088 obsahovala všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy o splátkovom úvere mal súd preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo forme spotrebného úveru. Po odpočítaní splátok, ktorý žalovaný uhradil, zostatok nesplateného úveru predstavoval čiastku 2.915,44 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.741,27 eur, a úroku z omeškania vo výške 174,17 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila na žalobcu zostatok nesplateného úveru voči žalovanému. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil sumu 724,- eur, preto žalobca uplatnil nárok na dlžnú sumu 2.191,44 eur. Žalovaný bol v konaní nečinný, žalobu nijakým spôsobom nerozporoval. Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázaný nárok žalobcu, preto ho v celom rozsahu priznal. Žalobca si ďalej uplatnil zo zostatku istiny vo výške 2.191,44 eur aj zákonný úrok z omeškania a vo výške 8 % ročne od 3.12.2012 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na charakter žalovanej pohľadávky, ktorá vznikla titulom uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, podľa názoru súdu pri uplatnení zákonného úroku z omeškania bolo potrebné aplikovať ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nie ust. § 369 ods. Obchodného zákonníka. Súd mal za to, že ide o vzťah účastníkov konania na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v súlade s ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s citovanými ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Preto pri priznaní zákonného úroku z omeškania vychádzal z ust. § 517 ods. 2 OZ a priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške vo výške 8 % ročne od 3.12.2012 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplataenom súdnom poplatku vo výške 131,- eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 475,90 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z. z.“); písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. a účasť na pojednávaní - dňa 5.5.2014 v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z., pri hodnote jedného úkonu vo výške 91,28 eur, ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., t.j. 2 x 7,81 eur a 1 x 8,04 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z., spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 357,- eur. Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane -pokus o zmier a príslušný režijný paušál a DPH, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania, nakoľko procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane. Priznaný nárok žalobcu ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.