

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 34Cb/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117202590  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Zátková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1117202590.20

## Uznesenie

Okresný súd D. I v právnej veci žalobkyne EDAK SK s.r.o., so sídlom vo Zvolene, Lihoveckého 2/A/9388, IČO: 36 629 871, zastúpenej Advokátska kancelária Mgr. Lukáš Szabó, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Rajská 7687/7, IČO: 50 743 601, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o zaplatenie 11.631,23 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd dovolacie konanie z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I v právnej veci o zaplatenie 11.631,23 eura s príslušenstvom rozsudkom sp. zn. 34Cb/17/2017 zo dňa 17.01.2018 rozhodol o žalobe a súčasne priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.
2. Voči predmetnému rozsudku podala žalovaná odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Cob/82/2018 zo dňa 24.01.2019, právoplatným dňa 15.02.2019 a to tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 34Cb/17/2017 zo dňa 17.01.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Vo veci následne rozhodol Okresný súd Bratislava I rozsudkom sp. zn. 34Cb/17/2017 zo dňa 18.11.2021 a to tak, že žalobu zamietol a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania žalovanej v rozsahu 100%.
4. Voči predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Cob/3/2022 zo dňa 27.10.2022, právoplatným dňa 11.12.2022 a to tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 34Cb/17/2017 zo dňa 18.11.2021 potvrdil a žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže jej žiadne nevznikli. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 34Cb/17/2017 zo dňa 18.11.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2022.
5. Žalobkyňa podala dňa 13.02.2023 voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/3/2022 zo dňa 27.10.2022, právoplatnému dňa 11.12.2022 dovolanie.
6. Súd výzvou zo dňa 14.02.2023 vyzval žalobkyňu na uhradenie súdneho poplatku za podanie dovolania a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobkyňa bola vo výzve poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Výzva na úhradu súdneho poplatku bola doručená žalobkyňi dňa 22.02.2023.
7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
8. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej

sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

10. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyni bola výzva na úhradu súdneho poplatku za podané dovolanie doručená dňa 22.02.2023, pričom lehota na uhradenie uplynula dňom 06.03.2023 a žalobkyňa ani ku dňu vydania tohto uznesenia súdny poplatok za podané dovolanie neuhradila, pričom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola vo výzve poučená, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

14. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku žalobkyňou, má súd za to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a z toho dôvodu by súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej. Nakoľko však žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, keďže súd doposiaľ so žalovanou v dovolacom konaní nekonal, súd v zmysle čl. 17 CSP o trovách konania nerozhodoval a to v záujme zachovania hospodárnosti konania.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.