

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204678
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114204678.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO 36 234 176, zastúpeného ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, občan SR, o zaplatenie 255,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 255,13 eur, úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 48,21 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 255,13 eur od 6.2.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 87,59 eur (súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia 71,09 eur) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným na tunajší súd dňa 11.2.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 255,13 eur s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 48,21 eur, úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 255,13 eur od 6.2.2014 do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 2.4.2008 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. 3804011753, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 663,88 eur zo strany navrhovateľa odporcovi, ktoré sa zaviazal vrátiť v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 25,16 eur. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom z 29.11.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 255,13 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa hlavy úverových podmienok s názvom záverečné ustanovenia. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 212,47 eur ako istina zložená z dlžnej sumy úver bez úrokov z úveru do času zosplatenia + zosplatená istina vo výške dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, vo výške 24,49 eur ako úrok z uvedenej istiny do času zosplatenia, vo výške 7,61 eur ako ušlý úrok, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, vo výške 10,56 eur ako dlžné poistné a vo výške 48,21 eur ako úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Uznesením č.k. 17C 61/2014-20 zo dňa 12.3.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j.

o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškania podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 18.3.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 16.4.2014.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, a to najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou z 2.4.2008 spolu s úverovými podmienkami (ďalej len ÚP), doplnením vyjadrení navrhovateľa, ako i celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poskytovateľ úveru a odporca ako klient uzatvorili dňa 2.4.2008 úverovú zmluvu č. 3804011753, predmetom ktorej bol poskytnutie bezúčelové úveru vo výške 663,88 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 32,59 %. Splácanie úveru bolo dohodnuté v 48 mesačných splátkach vo výške 25,16 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli ÚP, pričom odporca svojim podpisom potvrdil, že je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa predloženého splátkového kalendára odporca uhradil splátky č. 1 - 37, časť splátky 38 a splátky 39-43 neuhradil. Listom zo dňa 29.11.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že vzhľadom ku skutočnosti, že odporca nespláca úver riadne a včas, navrhovateľ uplatnil voči nemu svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru a to v návaznosti na obsah úverových podmienok. Podľa poštového podacieho hárku bolo oznámenie o zosplatení úveru dané na poštovú prepravu odporcovi dňa 12.12.2011.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b odsek 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

Podľa § 153b odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Navrhovateľ ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Napriek tomu, že zmluvu o úvere upravuje Obchodný zákonník (tzv. absolútny obchod), s prihliadnutím na postavenie zmluvných strán pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom ustanovenia Obchodného zákonníka o zmluve o úvere možno použiť len podporne a to len vtedy, ak niektorú otázku neupravuje zákon o spotrebiteľských úveroch.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 2.4.2008 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver, pričom odporca svoju povinnosť splácať čerpaný úver v pravidelných mesačných splátkach nesplnil a preto navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého poskytnutého úveru 255,13 eur. Súd preskúmal celý uplatnený nárok navrhovateľa, pričom mal za to, že má nárok na zaplatenie sumy 212,47 eur titulom dlžnej sumy z úveru bez úrokov do zosplatenia. Súd mal ďalej preukázané, že medzi účastníkmi bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 21,90 %, pričom odporca neuhradil úrok do času zosplatenia vo výške 24,49 eur, ako i úrok vo výške 7,61 eur po zosplatení, ďalej poistné vo výške 10,56 eur. Navrhovateľ zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 0,025 % denne a to vyčíslený vo výške 48,21 eur od zosplatenia ku dňu vypracovania žalobného návrhu, t.j. 5.2.2014 a zo sumy 255,13 eur od 6.2.2014 do zaplatenia. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania nebola uplatnená v rozpore s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to v rozpore s výškou základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania k 30.11.2011 - 1,25 % zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Z uvedených dôvodov súd žalobnému návrhu v časti o zaplatenie sumy 255,13 eur s úrokom z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 48,21 eur, úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 255,13 eur od 6.2.2014 do zaplatenia ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu súd vzal za nesporné a nemal o nich závažné pochybnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým a konanie končí.

Navrhovateľ ako úspešný účastník si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po á 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie žaloby) a režijného paušálu k úkonom právnej služby á 8,04 eur + 20% DPH 11,84 eur. Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy konania, pričom z obsahu spisového materiálu mal nesporne preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a vyčíslenie uplatnených trov právneho zastúpenia čo do výšky za jednotlivé úkony v sume 71,09 eur boli v súlade s § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinných zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 87,59 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku, proti výroku, ktorým bol návrh v časti zamietnutý a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.