

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114200141
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114200141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: I. I., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, F., štátny občan SR, o zaplatenie 313,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 313,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 4,87 eur od 4.4.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,65 eur od 4.2.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 230,77 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,19 eur od 6.1.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca j e p o v i n ň ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 97 eur (trovy súdny poplatok 18,50 eur, trovy právneho zastúpenia 78,50 eur) a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 7.1.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 313,48 eur z omeškania vo výške 9 % zo sumy 4,87 eur od 4.4.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,65 eur od 4.2.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 230,77 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,19 eur od 6.1.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že právny predchodca navrhovateľa (T mobile Slovensko a.s. zlúčením spoločnosť Slovak Telekom a.s.) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 3.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. 7102381394 splatnú dňa 3.4.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4,87 eur, č. 7100545570 splatnú dňa 3.2.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 75,65 eur, č. 7101315722 splatnú dňa 3.3.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 230,77 eur, č. 7011812110 splatnú dňa 5.1..2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2,19 eur. Nezaplatením faktúr za poskytnuté služby v lehote ich splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Uznesením č.k. 17C/57/2014-29 zo dňa 12.3.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol poučený

o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 31.3.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 16.4.2014.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V predmetnom konaní navrhovateľ uplatňuje cenu služby spolu vo výške 313,48 eur z uzatvorenej Zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 10.12.2010, na základe ktorej odporcovi boli poskytnuté telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená Zmluva o pripojení, pričom zmluvné povinnosti ku plneniu ktorých sa odporca zaviazal si riadne nesplnil. V časti o zaplatenie ceny služieb odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované účtovacie obdobie 15.11.2010 do 14.3.2011. Navrhovateľ služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 313,48 eur návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku dňom po splatnosti vyúčtovaných faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 18,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur vrátane DPH pozostávajúce dvoch úkonov právnej služby po 24,90 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH, režijného paušálu po 7,81 eur zvýšených o sadzbu DPH. Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy konania, pričom z obsahu spisového materiálu mal nesporne preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 18,50 eur a vyčíslenie navrhovateľom uplatnených trov právneho zastúpenia boli v súlade s § 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a 18 ods. 3, § 20c vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb,

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 97 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.