

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200134
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3622200134.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto Z.E., o zaplatenie 354,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 354,21 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 354,21 € od 12.10.2021 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,06 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 99,88%, vo výške, o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 354,39 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 354,39 € od 12.10.2021 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania 6,08 € a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu č. 3802090770 zo dňa 22.02.2018, na ktorej podklade mu poskytol peňažné prostriedky. Zmluva je zmluvou o úvere a zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný neplatil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Predchodca žalobcu vyhlásil dňa 31.07.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu postúpenia vo výške 1 473,52 € pozostávala z istiny 1 335,39 €, úroku 0 €, úroku z omeškania 138,13 € a poplatkov 0 €. Žalovaný po postúpení vykonal úhradu vo výške 72 € dňa 11.08.2021, vo výške 72 € dňa 13.09.2021, vo výške 72 € dňa 11.10.2021. Žalovaný čerpal 1 700,- € a uhradil 1 129,61 € (pred postúpením). Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi týmito sumami po odpočítaní sumy zaplatenej po postúpení. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

(3) V žalobe výslovne neoznačil žiadne dôkazy, pripojil k nej však zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 vrátane prílohy k nej, úverovú zmluvu zo dňa 22.02.2018 vrátane Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu Tesco, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 31.07.2019, kópiu podacieho hárku, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, prehľad čerpaní a splátok a pokus o zmier.

(4) Dodatočne doplnil na výzvu súdu listiny preukazujúce skúmanie schopnosti žalovaného splácať úver.

(5) Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.04.2022 č.k. 6Csp/4/2022-52, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 05.08.2022 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

(6) Súd následne doručoval žalobu žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov i na adresu zamestnávateľa, avšak neúspešne. Miesto jeho skutočného pobytu sa súdu napriek vykonaniu všetkých potrebných úkonov zistiť nepodarilo. Preto v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručенú žalovanému dňom 09.12.2022, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel.

(7) Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa nevyjadril. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(8) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(9) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluvou o úvere na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 12 až 22 vrátane príloh k nej, Zmluvou o postúpení pohľadávok na č.l. 7 až 11 vrátane prílohy k nej, výzvou na zaplatenie na č.l. 23, oznámením o postúpení pohľadávky na č.l. 24, rozpisom čerpania a splátok na č.l. 25 až 26 a listinami o overovaní bonity žalovaného na č.l. 43 až 47 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(10) Postupca Home Credit Slovakia a.s. zmluvou zo dňa 14.07.2021 postúpil pohľadávky špecifikované v zmluve na postupníka - žalobcu. Podľa prílohy k zmluve (č.l. 11) bola predmetom postúpenia aj pohľadávka uplatnená v tomto konaní. Právny predchodca žalobcu (postupca Home Credit Slovakia a.s.) ako veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovaným nekonajúcim v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti dňa 22.02.2018 zmluvu, ktorá je podľa obsahu zmluvou o úvere. Jej predmetom bol bezúčelový revolvingový úver vo výške 1 700,- € splatný v splátkach vo výške 3,59% z výšky úverového rámca (61,11 €). Zmluva umožňovala opakované čerpanie úveru až do výšky dohodnutého úverového rámca (č.l. 12). Medzi stranami nie je sporné a nie je ani v rozpore s dokazovaním (č.l. 25 až 26), že žalovaný vyčerpal spolu 1 700,- €. Z dokazovania vyplýva, že splatil spolu 1 129,79 € (žalobca v žalobe tvrdí, že 1 129,61 €, súd však vychádza z predloženého dôkazu). Úver v celom rozsahu teda riadne a včas nesplatil, pričom rozdiel je vo výške 570,21 €. Žalovaný dlžnú sumu napriek pokusu o zmier zo dňa 07.01.2022 (č.l. 27) nezaplatil.

(11) Pre účely rozhodnutia vo veci samej je dôležitá aj tá okolnosť, že žaloba bola podaná dňa 31.01.2022.

(12) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (22.02.2018; ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

(13) Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(14) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je

to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(15) Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(16) Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(17) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Najskôr sa súd zaoberal tým, či má žalobca aktívnu vecnú legitímáciu. Dospel pritom ku kladnému záveru. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanému uplatnenej v tomto spore na základe zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 OZ.

(18) Nato sa súd zaoberal platnosťou zmluvy o úvere, na podklade ktorej si žalobca uplatňuje v tomto spore plnenie. Zistil, že zmluva je platnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) ZoSÚ. Zo zmluvy je evidentné, kto sú jej stranami, aký je jej obsah, zo žiadneho z tvrdení ani z dôkazov nevyplýva, že by mala byť uzatváraná za neštandardných podmienok. Uzatváral ju veriteľ v rámci predmetu podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorý pri jej uzatváraní nekonal ako podnikateľ. Ide preto o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Skutočnosťou, či bol poskytnutý úver úročený a spoplatnený nemalo zmysel zaoberať sa, pretože žalobca si žalobou uplatňuje len zaplatenie dlžnej istiny (rozdiel medzi skutočne čerpanou sumou a splatenou sumou) a zákonné príslušenstvo (úrok z omeškania). Medzi stranami nie je sporné a nie je ani v rozpore s vykonaným dokazovaním, že žalovaný žalobcovi, respektíve ani jeho právnenému predchodcovi nevrátil z čerpanej sumy sumu 354,21 €. Žalobca síce tvrdí, že ide o sumu 354,39 €, avšak z dôkazu na č.l. 26 vyplýva, že žalovaný pred postúpením pohľadávky zaplatil spolu 1129,79 € a zo žaloby vyplýva, že po postúpení zaplatil ešte 216 €, spolu teda zaplatil 1 345,79 €. Rozdiel čerpanej a zaplatenej sumy je 354,21 € (1 700 € - 1 345,79 €).

(19) Súd musel vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvy, na podklade ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, posudzovať v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka aj prípadné premičanie, dospel však k záveru, že uplatnená pohľadávka premičaná ani len sčasti nie je, pretože pohľadávku žalovaný splácal riadne do 22.06.2020. Omeškal sa od 21.07.2020, pričom žaloba bola podaná skôr ako pred plynutím troch rokov od tohto dátumu (31.01.2022).

(20) Preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 354,21 € spolu so zákonným úrokom z omeškania a vo zvyšku, teda o zaplatenie 18 centov s príslušenstvom súd žalobu zamietol, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že zostatok dlhu žalovaného je len 354,21 €, nie žalovaných 354,39 €.

(21) Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., a to v súlade s § 216 CSP. Základom pre úrok z omeškania je žalobcovi dlžná suma, teda do zosplatnenia 570,21 €. Vzhľadom k čiastkovým platbám žalovaného po zosplatnení patrí teda žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne:

- a. zo sumy 570,21 € od 15.07.2021 (súd je viazaný týmto dátumom s prihliadnutím na § 216 CSP, hoci bol žalovaný v omeškaní už skôr) do 11.08.2021 v sume 2,18 €,
- b. zo sumy 498,21 € od 12.08.2021 do 13.09.2021 vo výške 2,25 €,
- c. zo sumy 426,21 € od 14.09.2021 do 11.10.2021 vo výške 1,63 €,
- d. zo sumy 354,21 € od 12.10.2021 až do zaplatenia.

(22) Výška úroku z omeškania je 5% ročne (o 5 percentuálnych bodov viac ako základná sadzba ECB platná v prvý deň omeškania) a žalobcovi je možné priznať ho v súlade s § 216 CSP až odo dňa 15.07.2021, od kedy si ho uplatnil, hoci je žalovaný v omeškaní už skôr (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok).

(23) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(24) Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP ako zákonnú - trojdňovú. Na určenie dlhšej lehoty žiaden dôvod nezistil, ani žiadna zo strán sa určenia dlhšej lehoty na plnenie nedomáhala.

(25) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania

podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(26) Podľa § 2 Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(27) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v spore úspešnejší vo väčšej časti ako žalovaný. Súd mu preto proti menej úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Výšku nároku súd určil pomerom procesného úspechu žalobcu k procesnému úspechu žalovaného, teda $(354,21 \text{ €} + 6,06 \text{ €}) : (354,39 \text{ €} + 6,08 \text{ €}) = 0,9994$, t.j. 99,94%; $(0,18 \text{ €} + 0,02 \text{ €}) : (354,39 \text{ €} + 6,08 \text{ €}) = 0,0006$, t.j. 0,06%. Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní úspechu žalovaného je vo výške 99,88% (99,94% - 0,06%).

(28) O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.