

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010385  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010385.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II samosudca JUDr. Bohuslav Padrta rozhodol v zmysle § 350 Tr. por. dňa 05.05.2014 v Bratislave v trestnej veci

R. R. Š. G. T. N. F. ,

-----  
nar. XX.XX.XXXX O. Z., trvale bytom Z., K. XX, G..Č.. O. W. Z.,,

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. I, písm. c/ Tr. por. sa trestné stíhanie obvineného Ivana Ištoka z dôvodov § 215 ods. 2, písm. a/ Tr. por. z a s t a v u j e pre skutok kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 20.07.2013 v čase o 10.20 hod. v Bratislave ako prechádzal od OD Tesco Express smerom na bytové domy nachádzajúce sa na Bieloruskej ul. bol kontrolovaný hliadkou PMJ, ktorej dobrovoľne vydal z pravej ruky papierovú servítku, v ktorej sa nachádzali 3 ks alobalových skladačiek s obsahom bielej neznámej kryštalickej látky s podozrením, že sa jedná o drogu, pričom kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že predložené alobalové skladačky obsahovali 135 mg kryštalickeho materiálu s obsahom viac ako 30 mg účinnej látky metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

pretože

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor OP Bratislava II podal u tunajšieho súdu obžalobu 4Pv/602/2013 z 02.05.2014 proti obvinenému R. R. pre nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., Protiprávneho konania sa mal dopustiť tak, ako je to vyššie uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca podanú obžalobu a trestnú vec preskúmal a dospel k záveru, že sú dané dôvody ktoré odôvodňujú rozhodnutie o zastavení trestného obvinenej z dôvodu jeho neúčelnosti.

Zo spisového materiálu a zo znalosti súdu vyplýva, že obvinený R. sa žalovaného skutku mal dopustiť dňa 20.07.2013. Súd po podaní predmetnej obžaloby Okresného prokurátora Bratislava II čís.: 4Pv 602/2013 dňa 02.05.2014 zistil že obvinený R. R.G. bol právoplatne odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, pod čís.: 5T/40/2014 zo dňa 22.04.2014 právoplatným 23.04.2014 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. d/ Tr. zák.. Bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na 4 roky a bolo mu uložené protitoxikomanické liečenia ambulantnou formou. Tento trest v súčasnej dobe vykonáva.

Súd má za to, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť pre vyššie uvedený skutok, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II čís.: 5T/40/2014 uložený v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na 4 roky za iný trestný čin. Trest odňatia slobody a uložené ochranné liečenie z citovaného rozhodnutia je podľa názoru súdu postačujúce a nie je potrebné ukladať obvinenému v tomto konkrétnom prípade súhrnný trest.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor, obvinený i poškodený do troch dní od jeho oznámenia. Sťažnosť je možno podať u podpísaného súdu a táto má odkladný účinok.