

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112217994  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112217994.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: 1) L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, 2) L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária, JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom Mierova 1725, Čadca, proti odporcom: 1) U. právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v rade 1/a 2/ o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z a m i e t a.

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom v rade 1/ až 8/ trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 902,04 Eur a to Advokátskej kancelárii JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sa domáhali, aby súd určil, že nehnuteľnosti, ktoré sú podrobne rozpísané v písomnom návrhu, jedná sa predovšetkým o nehnuteľnosti v kat. úz. O., okres M. O. U. a to ornú pôdu, lesné pozemky, trvalé trávne porasty, patria do dedičstva po nebohom R. K., ktorý zomrel XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnili tým, že na OS v Čadci bolo pod č. XXD/XXX/XXXX vedené dedičské konanie po zomrelom R. K.. Následne prebiehalo konanie o dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľovi, ktoré však bolo zastavené, nakoľko odporca v rade 1/ nezákonným spôsobom na seba previedol neprejednené pozemky patriace do dedičstva po poručiteľovi R. K.. Po poručiteľovi R. K. boli zákonnými dedičmi U. L., rod. K. a U. K. st. Zákonnými dedičmi po synovi poručiteľa U. K. sú odporcovia. Zákonná dedička U. L., rod. K. zomrela XX.X.XXXX, pričom jej právnymi nástupcami sú navrhovatelia v rade 1/, 2/. Ďalej poukázali na to, že v uznesení OS Čadca, ktoré je vyššie citované, bolo konštatované, že dedičke U. L. môže byť vyhovievané v konaní o dodatočnom prejednaní dedičstva až po tom, čo si táto v sporom konaní vysporiada vlastníctvo k nehnuteľnostiam po poručiteľovi R. K.. Potom jej nič nebráni podať nový návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľovi.

Ďalej dôvodili, že na LV je zapísaný ako výlučný vlastník odporca v rade 1/, ktorý uvedené nehnuteľnosti nadobudol titulom dedenia zo zákona po zomrelom R. K., pričom ich právna predchodkyňa U. L., ako neopomenuteľná dedička, ktorá bola oprávnená na spoluzdedenie spoluvlastníckeho podielu na uvedených nehnuteľnostiach, bola v dedení opomenutá, resp. spoluvlastnícke podiely vôbec neboli prededené.

Svoj naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c / O.s.p. odôvodnili nasledovne:

„Na základe vyššie uvedeného návrhu sa predmetným návrhom domáhajú určenia vlastníckeho práva, pretože touto určovacou žalobou je možné jedine eliminovať stav ohrozenia vlastníckeho práva a neistoty v právnom vzťahu medzi nami ako navrhovateľmi a odporcom, pričom k zmene vlastníctva nemožno dospieť iným spôsobom ako určovacou žalobou tak, aby došlo k zodpovedajúcej náprave a napokon, aby mohlo dôjsť k prejednaniu dedičstva po ich babke - ich právnej predchodkyňi“.

Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že v priebehu konania, pretože spočiatku boli žalovaní len odporcovia v rade 1/ až 6/, zomrel odporca v tom čase v rade 3/ R. K., bytom O. XXX a odporca v rade 4/ L. K. bytom M. O. U., G. XXX/XX. Súd dáva do pozornosti, že odporcovia v rade 3/ a 4/ zomreli ešte pred podaním samotného návrhu, preto súd uznesením 2C/100/2012- 182 konanie voči odporcom v rade 3/ a 4/ zastavil.

Následne právny zástupca navrhovateľov podal návrh, aby súd uznesením pripustil do konania na strane odporcov vstup ďalších účastníkov konania, a to právnych nástupcom po zomrelom odporcovi v rade 3/ a 4. Ako odporca v rade 3/ vystupoval R. K. a jeho právnymi nástupcami sa stali U. K. a mal. R. K.. Ako odporca v rade 4/ pôvodne vystupoval aj L. K., ktorý takisto zomrel a jeho právnymi nástupcami sú X. K. a mal. U. K.. Ako právní nástupcovia po nebohých potom vstúpili do konania na základe uznesenia 2C/100/2012-199 U. K., mal. R. K., X. K. a mal. U. K..

Odporca žiadal návrh navrhovateľov v plnom rozsahu zamietnuť. Predovšetkým poukázal na to, že okruh účastníkov na strane odporcov nie je úplný, pretože ako účastníci konania nie sú označení všetci právnymi nástupcovia po R. K., a preto nie sú splnené podmienky pre riadne konanie vo veci. Bez ohľadu na procesné nedostatky návrhu majú za to, že navrhovatelia podaným návrhom nepreukázali naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nemôže byť daný len tým, že uvedené nehnuteľnosti sú vedené na meno odporcu v rade 1/. Navrhovatelia vo svojom návrhu konštatujú, že titulom podania ich návrhu má byť daná skutočnosť, že ich právna predchodkyňa U. L., ako neopomenuteľná dedička, mala byť v dedičskom konaní opomenutá, resp. niektoré podiely nemali byť vôbec prededené. Ďalej dôvodil tým, že pokiaľ U. L., ako údajný neopomenuteľný dedič, bola v dedičskom konaní opomenutá, tak sa svojho nároku musia jej nástupcovia domáhať žalobou na ochranu oprávneného dediča. Žaloba o určenie vlastníckeho práva v tomto prípade neprichádza do úvahy. V minulosti aj právna predchodkyňa navrhovateľov opakovane spochybňovala vlastnícke právo odporcu v rade 1/, avšak bezúspešne. Poukázal na rozsudok OS Čadca 6C/326/1993 ako aj na rozhodnutie katastrálneho orgánu a to bývalú Správu katastra Kysucké Nové Mesto. Odporca v rade 1/ nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnostiam na základe riadneho dedičského rozhodnutia. Vo svojom nadobúdaní titule je dobromyseľný, vstúpil do úžitku vlastníckeho práva ako výlučný vlastník, do jeho vlastníctva kvalifikovane nik nezasahoval a preto je nesporné, že pokiaľ by sa akýkoľvek hypotetický dôvod tvrdený žalobcami preukázal, žalovaný svoje vlastníctvo k sponnej nehnuteľnosti nadobudol vydržaním.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov účastníkov konania, vypočul odporcu v rade 1/, oboznámil sa s pripojeným úmrtným listom, uznesením OS Žilina 17D/896/1996, pripojenými LV, ďalšími listinnými dedičskými spismi OS Žilina 15D/766/2011, 30D/69/2011, 15D/764/2011, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia vlastníckeho práva, resp. žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti, ako sú popísané v jeho návrhu, jednalo sa o ornú pôdu, lesné pozemky, trvalé trávnaté porasty v kat. úz. O., patria do dedičstva po nebohom R. K.. Žaloval spočiatku odporcov v rade 1/ až 6/ i napriek tomu, že v čase podania návrhu už odporcovia v rade 3/ a 4/ nežili. Súd následne potom rozhodol o zastavení konania proti odporcovi v rade 3/ a 4/. Navrhovateľ podal návrh - rozšírenie účastníkov konanie na strane odporcov a žaloval právnych nástupcov po nebohom R. K. a L. K.. V písomnom návrhu navrhovatelia však neuviedli v samotnom výroku jednotlivé spoluvlastnícke podiely.

Právny zástupca odporcov vytkol navrhovateľovi rád nepresností v písomnom návrhu, stotožnil sa s tým, že doposiaľ nie je ustálený okruh účastníkov konania na strane odporcov. Podľa jeho názoru treba okruh účastníkov rozšíriť aj o ďalších spoluvlastníkov, ako to vyplýva z predložených LV vrátane Slovenského

pozemkového fondu, ako zákonného zástupcu neznámych vlastníkov. Navyše navrhovatelia nežalujú len svoje spoluvlastnícke podiely, ale žalujú celé nehnuteľnosti, čiže aj tie nehnuteľnosti, ktoré nevlastní ani jeden odporca, ani nikto z účastníkov konania tak, ako sú označení. Podľa jeho názoru, pokým U. JR. je neopomenuteľná dedička, tak potom mal navrhovateľ využiť iný inštitút ochrany práva, a to žalobu opomenutého dediča. Navyše jeho klient - odporca v rade 1/ je v kat. nehnuteľností vedený ako vlastník. Vlastníctvo získal na základe právneho titulu aj započítaním doby svojho právneho predchodcu - otca U. K. a nehnuteľnosti užíva dobromyseľne ako vlastník spoluvlastníckeho podielu po dobu viac ako 10 rokov, a preto je nesporné, že vlastnícke právo, pokiaľ by aj mohlo byť akokoľvek spochybnené, čo i len hypoteticky, čo však nepripustili, by určite nadobudol vydržaním. Pokým navrhovatelia žiadali urobiť vo veci samej znalecký posudok z odboru geodézie a kartografie, s týmto odporcovia nesúhlasili. Pokiaľ sú navrhovatelia v dôkaznej núdzi a nevedia označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy, nemôže navrhovateľ chcieť, aby toto za nich urobil súd, keďže sa jedná o dôkazy, ktoré mohli vyhotoviť pred začatím konania a možno, keby ich boli vyhotovili a zabezpečili, tak by zistili, že skutočne to, čo vlastní odporca v rade 1/, nemohlo byť nikdy predmetom nejakého nároku pôvodnej vlastníčky U. L.. Navyše takýto znalecký posudok mali navrhovatelia zabezpečiť ešte predtým, ako podávali samotný návrh, ako základ, žaloby.

Z pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu 15D/766/2011 mal súd preukázané, že prebehlo dedičstvo po nebohej U. L., ktorá zomrela dňa 30.3.2011. Z pripojeného osvedčenia o dedičstve, ktoré sa nachádza v spisovom materiáli 15D vyplýva, že poručiťka závet nezanechala. Ako dedičia zo zákona v prvej skupine prichádzali do úvahy vnuci po nebohom synovi poručiťky L. L. - C.. L. L., L. L.. Nebohá bola vlastníčkou nehnuteľností - ornej pôdy v kat. úz. O.. Tieto nehnuteľnosti nadobudol C.. L. L. bez povinnosti vyplatiť zákonný podiel ustupujúcej dedičke.

Nepochybne z rozsudku, ktorý predložil odporca do spisového materiálu na OS Čadca 6C/326/1993-75, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.1996, vyplýva, že na súde sa viedlo konanie vo veci navrhovateľky U. L., teraz nebohej, proti odporcom opätovne U. K., X. K., L. K. /už nebohý/, R. K. /už nebohý/. Jednalo sa o vyrovnanie dedičských podielov. Navrhovateľka v tom čase žiadala, aby súd určil, že odporca je povinný vydať navrhovateľke zákonný dedičský podiel k nehnuteľnosti zapísanej v pozemkovej knihe kat. úz. O. vo vložke XXX ako parcela XXXX, ktorá je totožná s KN parcelou XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup> a zákonný podiel k parcele XXXX, ktorá je zlúčená v KN parcele XXXX/X a KN XXX užívateľov Slovenské štátne lesy M. nad M., G. závod, o výmere XXXX m<sup>2</sup>. Tento jej návrh bol v plnom rozsahu zamietnutý. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že pri vyporiadaní dedičstva po nebohom poručiťovi R. K. po vydaní opravného uznesenia, kde bolo dané do súladu rozhodnutie tak, ako bolo vynesené, je podchytené v zápisnici zo dňa 29. 3.1985 s rozhodnutím v písomnom vyhotovení uznesenia bola prejednaná pôda v užívaní socialistickej organizácie vo výmere 0,5ha. Neboli presne špecifikované parcely, ktoré boli predmetom konania, len všeobecne bola určená pôda v užívaní socialistickej organizácii v cene 2.000 Kč o výmere 0,5ha a pôda v súkromnom užívaní o cene 400 Kč o výmere 0,1ha. Na základe týchto skutočností potom OS Čadca, keďže bolo zrejmé, že predmetom dedičského po nebohom R. K. neboli prejednané parcely, ktoré sú predmetom konania, resp. neboli prejednané žiadne parcely, ale len všeobecne bola prejednaná pôda, súd mal to, že nemôže dôjsť ani k vyrovnaniu dedičských podielov. Predmetom konania vyrovnanie dedičských podielov sú totiž nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom pôvodného dedičského konania po poručiťovi, kde tieto nehnuteľnosti nadobudol len jeden alebo niektorý z dedičov práve z dôvodu, že išlo o pozemky v užívaní socialistickej organizácie a tým došlo k zníženiu podielov ostatných dedičov.

Čo sa týka pripojených LV, napr. z LV č. XXXX ohľadom parc. č. XXXX, tak z tohto LV je zrejmé, že sa jedná o ornú pôdu o výmere XXX m<sup>2</sup>. Odporca je spoluvlastníkom tejto ornej pôdy v 1/8-ine. Okrem odporcu v rade 1/ figurujú na LV aj ďalší 13-ti spoluvlastníci v jednotlivých podieloch.

Z ďalšieho LV XXXX ohľadom parc. č. XXXX dáva súd do pozornosti, že sa jedná takisto o ornú pôdu o výmere XXXX m<sup>2</sup>, kde odporca v rade 1/ je zas len jedným z mnohých spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti a to v 1/8-ine.

Z ďalšieho LV znova súd dáva do pozornosti, že sa jedná o LV č. XXXX ohľadom parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorý je obsiahnutý v písomnom návrhu navrhovateľ, tak znova z tohto LV

vyplýva, že odporca je spoluvlastníkom týchto nehnuteľností ako jeden zo spoluvlastníkov v 1/8-ine, pričom na tejto nehnuteľnosti participuje spoluvlastníckymi podielmi aj ďalších XX osôb. Súd môže ďalej poukazovať na jednotlivé LV, ako sú pripojené, z ktorých vyplýva vo všeobecnosti, že odporca je spoluvlastníkom týchto nehnuteľností. V samotnom návrhu však sa navrhovatelia domáhajú, aby súd určil že všetky tieto nehnuteľnosti, ktoré sú popisné v návrhu navrhovateľov, patria do dedičstva po nebohom R. K.. Nie je ani zmienka pri jednotlivých nehnuteľnostiach v akom podiele majú patriť do dedičstva po nebohom R. K.. Pokým by sa súd stotožnil s návrhom navrhovateľa, prakticky takýmto výrokom rozsudku by pripravil o spoluvlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam ostatných spoluvlastníkov ako sú zaznamenaní na jednotlivých LV. U odporcu v rade 1/ je titul nadobudnutia týchto nehnuteľností uvedené osvedčenie o dedičstve č. 9D/1787/2004. Právny zástupca navrhovateľov nepredložil súdu ani toto dedičské rozhodnutie, na základe ktorého mal odporca v rade 1/ predmetné nehnuteľnosti.

Pokým by súd mal rozhodovať o návrhu, ktorý bol predložený súdu a všetky označené nehnuteľnosti by mali patriť do dedičstva po nebohom R. K., potom by museli v takomto prípade navrhovatelia žalovať všetkých spoluvlastníkov týchto nehnuteľností.

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní požiadal súd o odročenie pojednávania za tým účelom, aby mohol zmeniť návrh, tento upraviť o jednotlivé spoluvlastnícke podiely.

Súd uznesením so zmenou návrhu nesúhlasil a návrh na zmenu návrhu zamietol. Súd dáva do pozornosti, že navrhovatelia podali návrh na súd 23.5.2012. Žiadali zároveň o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z dôvodu úmrtia odporcu v rade 3/ a 4/ došlo k ďalším prieťahom v konaní, kedy súd musel zisťovať právnych nástupcov po týchto zomretých účastníkoch. Na pojednávaní, ktoré prebehlo zasa požiadal navrhovateľ o zmenu návrhu, aby mohol upraviť spoluvlastnícke podiely odporcu v rade 1/. Z dôvodov vyššie popísaných tejto zmene návrhu súd nevyhovel.

Navyše návrh je spísaný v tom slova zmysle, že je to odporca v rade 1/, ktorý je podielovým spoluvlastníkom jednotlivých nehnuteľností v kat. úz. O. a z tohto návrhu, ani z prednesu navrhovateľov nie je zrejmé, prečo na strane odporcov vystupujú aj ďalší odporcovia ako Y. K., R. K., W. M. atď.

Ani z pripojených LV, ktoré predložili navrhovatelia nevyplýva, že by ostatní odporcovia, ako sú označení v písomnom návrhu, mali spoluvlastnícke podiely v týchto nehnuteľnostiach. Súdu sa vytráca súvis medzi ostatnými účastníkmi konania na strane odporcov vo vzťahu k navrhovateľom, resp. vo vzťahu k odporcovi v rade 1/. Vzhľadom na uvedené, pokým aj súd skúmal naliehavosť právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., tento sa navrhovateľom nepodarilo preukázať. Veľmi stručne zdôvodnili naliehavosť právneho záujmu tým, že poukázali, že odporca v rade 1/je zapísaný na LV ako spoluvlastník žalovaných nehnuteľností. Odporca v rade 1/ získal nehnuteľnosti na základe dedičského rozhodnutia, a preto je v katastri a na LV vedený ako spoluvlastník týchto nehnuteľností. Nehnuteľnosti získal na základe osvedčenia 17D/896/1996 a na základe osvedčenia o dedičstve 9D/1787/2004.

Navrhovatelia nepreukázali naliehavosť právneho záujmu, nesprávne označili účastníkov konania, resp. podali žalobou z nevykonateľným petitom, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh navrhovateľov zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1/O.s.p. Odporcovia v rade 1/ až 8/ boli v tomto konaní úspešní, boli zastúpení právnym zástupcom. Ich právny zástupca si vyúčtoval trovy v celkovej výške 902,04 Eur. Základnú sadzbu za jeden úkon vypočítal v zmysle § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v roku 2009 = 53,49 Eur, v roku 2010 = 55,49 Eur, v roku 2011 = 57 Eur, v roku 2012 = 58,69 Eur, v roku 2013 = 60,07 Eur a v roku 2014 = 61,87 Eur.

Sadzba od 30.10.2013 za jeden úkon právnej pomoci 60,07 Eur, po zvýšení podľa § 13 ods. 2 = 240,28 Eur.

Sadzba od 1.1.2014 za jeden úkon právnej pomoci 61,87 Eur, zvýšenie podľa § 13 ods. 2 za 8 odporcov 247,48 Eur.

Režijný paušál za rok 2012 = 7,63 Eur, 2013 = 7,81 Eur a za rok 2014 = 8,04 Eur.

Právny zástupca účtoval nasledovné úkony:

- 30.10.2013 prevzatie a príprava zastúpenia 240,28 Eur, režijný paušál 7,81 Eur,
- 11.11.2013 vyjadrenie odporcov k návrhu navrhovateľov 240,28 Eur, režijný paušál 7,81 Eur,
- 5.5.2014 účasť na pojednávaní 247,48 Eur, režijný paušál 8,04 Eur.

Spolu za úkony 728,04 Eur, režijný paušál 23,66 Eur, spolu s režijným paušálom 751,70 Eur. K tomu si účtoval 20% DPH, čo celom predstavuje sumu 902,04 Eur.

Súd sa oboznámil s osvedčením o registrácii pre DPH, z ktorého mal preukázané, že právny zástupca odporcov je platiteľom DPH.

Súd sa oboznámil s takto vyčíslenými trovami právneho zastúpenia a musel konštatovať, že tieto boli vyčíslené v súlade s vyhl. MS SR o odmenách a náhradách advokátov č. 655/2004 a tieto v plnom rozsahu priznal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).