

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/112/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111203614  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2111203614.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľky: R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom N., X.B. XXX/XX, zastúp.: JUDr. Milanom Kuhajdom, advokátom, Piešťany, Vajanského 54, proti odporcovi: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, Trnava, Beethovenova 26, IČO: 00 175 480, o zaplatenie 105,72 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 105,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 15.10.2008 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v sume 105,72 eur, a iné trovy konania v sume 33 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 15.2.2011 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 105,72 eur spolu s úrokom z omeškania pôvodne vo výške 9% ročne od 16.6.2008 do zaplatenia, z titulu nevyplateného preplatku z vyúčtovania za rok 2007. Písomným podaním zo dňa 17.4.2012 navrhovateľka zobrala svoj návrh späť v časti týkajúcej sa príslušenstva, keď sa domáhala úroku z omeškania už len vo výške 8,5% ročne od 15.10.2008.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/21/2011-15 zo dňa 17.3.2011, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Rozsudkom č.k. 14C/112/2011-56 zo dňa 27.6.2012 súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania presahujúcich uplatnenú výšku úroku 8,5% ročne od 15.10.2008 do zaplatenia zastavil, vo zvyšku návrh zamietol a zaviazal navrhovateľku zaplatiť odporcovi náhradu trov konania.

Na základe odvolania navrhovateľky v zamietajúcej časti a v závislom výroku o náhrade trov konania, Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24Co/352/2012-74 zo dňa 4.6.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou bol návrh vo zvyšku zamietnutý a rozhodnuté o náhrade trov konania zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nakoľko medzi účastníkmi existoval a existuje platný záväzkovoprávny vzťah, z ktorého vyplýva povinnosť odporcu plniť navrhovateľke - vyplatiť jej preplatok z vyúčtovania a na druhej strane oprávnenie navrhovateľky vyplatenie tohto preplatku od odporcu požadovať, v zmysle § 488 a § 494 Občianskeho zákonníka, nie je možné tvrdiť, že povinnosť odporcu plniť navrhovateľke uplatnenú pohľadávku je povinnosťou z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Naopak, s poukazom na vyššie uvedené, povinnosť odporcu plniť pohľadávku navrhovateľky je povinnosť z existujúceho záväzkovo právneho vzťahu.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom splnomocneného zástupcu navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a zistil nasledovný skutkový stav.

Splnomocnený zástupca navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka je členkou Bytového družstva Trnava, platí odporcovi za služby ktoré jej poskytuje a poskytoval. Odporca na základe vyúčtovania zo dňa 8.8.2008 zistil preplatok za energiu na ÚK+TÚV vo výške 3.185,-Sk, teda 105,72 eur. V zmysle článku 37 odseku 5 Stanov bytového družstva, bol odporca povinný tento preplatok navrhovateľke vyplatiť do 60 dní od doručenia vyúčtovania. Pretože tak doposiaľ neurobil, dostal sa odporca do omeškania, a navrhovateľka sa popri zaplatení istiny domáhala zaplatenia aj úroku z omeškania od 15.10.2008, keď odporca sa dostal do omeškania uplynutím 60 dní odo dňa doručenia vyúčtovania zálohových platieb dňa 14.8.2008. Ďalej splnomocnený zástupca navrhovateľky uviedol, že poukazuje na právny záver vyslovený krajským súdom, že v danej veci sa nejedná o bezdôvodné obohatenie, ale plnenie zo zmluvy, teda je potrebné aplikovať trojročnú premlčaciu dobu, v tom prípade je námietka premlčania vznesená odporcom bezdôvodná, návrh bol podaný včas, preto žiada, aby súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu.

Splnomocnený zástupca odporcu spočiatku žiadal návrh zamietnuť, keď odporca disponuje peniazmi jednotlivých vlastníkov, prípadne nájomcov bytov ktoré spravuje, a iba oni rozhodujú akým spôsobom sa použije tento majetok. Dodávateľom tepla bola spoločnosť VETES Vrbové, s.r.o., na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a táto spoločnosť je odporcovi dlžná celkovú sumu 2.068.562,-Sk ( 68.663,35 eur ). Odporca si svoju pohľadávku uplatnil v konkurznom konaní, zatiaľ však uspokojený nebol, a preto bol toho názoru, že vzhľadom na tieto skutočnosti nie je povinný v súčasnosti zaplatiť tento preplatok. Splnomocnený zástupca zároveň vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť vzhľadom na skutočnosť, že nárok ktorého sa navrhovateľka domáha je nárokom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Nárok navrhovateľky bol zistený vyúčtovaním zálohových platieb dňa 8.8.2008, a obohatenie odporcu vzniklo uplynutím 60 dní ktoré mal odporca na vyplatenie vzniknutého preplatku. Navrhovateľke bolo vyúčtovanie doručené dňa 14.8.2008, teda svoj nárok mohla na súde uplatniť najneskôr v lehote dvoch rokov t. j. do 13.10.2010, pričom návrh v predmetnej veci bol podaný až dňa 15.2.2011. Splnomocnený zástupca odporcu v konaní po vydaní rozhodnutia Krajským súdom o odvolaní navrhovateľky uviedol, že na svojich doterajších vyjadreniach zotrváva a rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Z vyúčtovania vyhotoveného odporcom dňa 8.8.2008 vyplýva, že vlastníkovi bytu, navrhovateľke, bol nevyplatený preplatok za energiu na UK + TUV z dôvodu konkurzu spol. Vetes Vrbové, s.r.o. vo výške 3.185,-Sk.

Z Rozhodnutia o pridelení družstevného bytu zo dňa X.XX.XXXX súd zistil, že predstavenstvo Okresného stavebného bytového družstva v Trnave, rozhodlo uznesením číslo 123 zo dňa 30.1.1989 o pridelení družstevného bytu č. XX vo N. v bloku 1. svojej členke R. B..

Zo Stanov Bytového družstva so sídlom v Trnave účinných dňom 13.2.2003 súd zistil, že vyúčtovaním zistený preplatok družstvo uhradí členovi najneskôr do 60 dní po doručení vyúčtovania.

V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ale aj zo spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Z tohto ustanovenia vyplýva, že záväzky vznikajú predovšetkým z právnych úkonov najmä zo zmlúv. Občiansky

zákonník tiež pozná i mimozmluvné záväzky, tzv. záväzky mimo právnych úkonov, ktoré vznikajú zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Obsahom - predmetom záväzkov podľa citovaného ustanovenia je plnenie spočívajúce v povinnosti dlžníka niečo dať, konať, zdržať sa, opomenúť alebo trpieť a na druhej strane oprávnenie veriteľa požadovať od dlžníka splnenie tejto povinnosti.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 8.8.2008 vystavil vyúčtovanie úhrad a zálohových platieb za rok 2007, v ktorom uviedol, že navrhovateľke nebol vyplatený preplatok za energiu na UK + TUV z dôvodu konkurzu spoločnosti VETES Vrbové, s.r.o. vo výške 3.185,-Sk. V zmysle článku 37 v tom čase platných stanov, zistený preplatok malo družstvo uhradiť členovi najneskôr do 60 dní po doručení vyúčtovania. V danom prípade bolo vyúčtovanie doručené navrhovateľke dňa 14.8.2008, a odporca doposiaľ zistený preplatok navrhovateľke nezaplatil. Odporca uvádzal, že vlastné finančné prostriedky nemá, a len disponuje s finančnými prostriedkami vo vlastníctve užívateľov bytov v predmetnom bytovom dome a nemá žiadne iné finančné prostriedky, z ktorých by bol povinný vykonať úhradu preplatku z vyúčtovania za rok 2007. Spoločnosť VETES Vrbové, s.r.o. bola v roku 2007 dodávateľom tepla pre bytový dom. Celkový preplatok bol vo výške 2.068.000,-Sk, no tento uvedená spoločnosť nevrátila. Bol na ňu vyhlásený konkurz, a odporca si túto pohľadávku uplatnil u správcu, preto po speňažení majetku úpadcu a po obdržaní týchto finančných prostriedkov, môže odporca vyplatiť všetky preplatky za teplo z roku 2007. Odporca vzniesol tiež námietku premlčania.

Z uvedeného je zrejmé, že medzi navrhovateľkou a odporcom existoval platný záväzkovoprávny vzťah, titulom existujúceho nájomného vzťahu a členstva navrhovateľky v bytovom družstve, z ktorého vyplývala povinnosť odporcu vracať navrhovateľke preplatky zistené vyúčtovaním najneskôr do 60 dní po doručení vyúčtovania. Teda povinnosť odporcu plniť žalovanú pohľadávku je povinnosť z existujúceho záväzkovo právneho vzťahu, na ktorý sa vzťahuje všeobecná trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Keďže ako bolo v konaní preukázané, navrhovateľke bolo vyúčtovanie za rok 2007 doručené dňa 14.8.2008, 60-dňová lehota na vyplatenie jej preplatku odporcom uplynula dňa 13.10.2008 a navrhovateľka mohla svoje právo uplatniť po prvýkrát na súde najskôr dňom 14.10.2008. Trojročná premlčacia lehota potom uplynula dňa 14.10.2011. Keďže predmetná žaloba bola súdu prvého stupňa doručená dňa 15.2.2011, nárok bol uplatnený pred uplynutím premlčacej lehoty. Námietka premlčania vznesená odporcom bola teda nedôvodná.

Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke preplatok z vyúčtovania, keď podľa názoru súdu obrana odporcu neobstojí, keď on ako vlastník a správca bytového domu, v ktorom sa nachádza i byt navrhovateľky bol v roku 2007 v zmluvnom vzťahu s dodávateľom tepla a na základe rozhodnutia o pridelení bytu do užívania v zmluvnom vzťahu s navrhovateľkou, z ktorého mu vyplývala povinnosť vrátiť preplatok do 60 dní po doručení vyúčtovania, kedy sa stal preplatok splatný v zmysle v tom čase platných stanov družstva. Pokiaľ má odporca pohľadávku voči dodávateľovi tepla, s ktorým je v zmluvnom vzťahu, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom ako vlastníkom a správcom bytového domu, v ktorom sa predmetný byt nachádza.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil dlžnú sumu v lehote splatnosti, t.j. najneskôr do 14.10.2008, nasledujúci deň (15.10.2008) sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, navrhovateľka má preto právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnila od 15.10.2008 v správnej výške, keď výška základnej úrokovej sadzby ku dňu 15.10.2008 bola 4,25%, preto i v tejto časti súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s použitím ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná priznal náhradu iných trov konania za súdny poplatok vo výške 33 eur (pozostávajúci zo súdneho poplatku za návrhu 16,50 eur a zo súdneho poplatku za odvolanie 16,50 eur) a trovy právneho zastúpenia za 7 úkonov právnej služby á 16,60 eur (prevzatie veci a príprava dňa 18.1.2011, predžalobná výzva protistrane zo dňa 20.1.2011, podanie návrhu dňa 15.2.2011, písomné podanie zo dňa 7.9.2011 - vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 13.4.2012, písomné podanie zo dňa 7.8.2012 - odvolanie voči rozsudku, účasť na pojednávaní dňa 5.5.2014) podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 4 x režijný paušál za úkony vykonané v roku 2011 á 7,41 eur a 2 x režijný paušál za úkony vykonané v roku 2012 á 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky dňa 13.4.2012 a dňa 5.5.2014 cesta Piešťany - Trnava a späť spolu 25,72 eur a cestovné podľa § 15 písm. a) citovanej vyhlášky Piešťany - Trnava a späť dňa 13.4.2012 a dňa 5.5.2014 spolu 51,75 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľky vyčíslil v sume 238,57 eur, súd znížil na sumu výšky priznanej istiny (105,72 eur) s poukazom na skutočnosť, že v danej veci išlo drobný spor, skutkovo i právne nenáročný (z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že splnomocnený zástupca navrhovateľky podal na tunajší súd väčšie množstvo takýchto návrhov), uplatnené trovy preto boli neprimerané voči pohľadávke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.