

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/317/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213224807  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213224807.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, práv. zastúp.: JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcom: Ľ. L., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 1.096,00 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.04.2014, č.k. 11C/317/2013-30, a to tak, že sa opravujú výroky č. 2 a 3, ktoré po oprave znejú:

„Navrhovateľovi cestou Daňového úradu Bratislava vracia časť súdneho poplatku za návrh vo výške 18,00 eur krátený o 6,70 €, teda vo výške 11,30 €.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 792,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 792,00 eur od 05.05.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 184,80 eur, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh 21,15 eur a právnemu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 130,39 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

### odôvodnenie:

Dňa 09.04.2014 vydal tunajší súd pod č.k. 11C/317/2013-30 rozsudok, ktorým vo výroku č. 2 navrhovateľovi cestou Daňového úradu Bratislava vracia časť súdneho poplatku za návrh vo výške 18,00 eur a vo výroku č. 3 odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 792,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 792,00 eur od 05.05.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 184,80 eur, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh 47,50 eur a právnemu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 130,39 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd zistil, že v rozsudku č.k. 11C/317/2013-30 došlo k chybám v písaní, nakoľko vo výroku č. 2 súd vynechal časť o krátení súdneho poplatku a vo výroku č. 3 je namiesto správneho znenia „...nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh 21,15 eur...“ uvedené nesprávne znenie „...nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 47,50 eur...“ a preto je nevyhnutné postupovať podľa § 164 O.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 11C/317/2013-30, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).