

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203211
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614203211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o o maloleté deti: M.C. F., nar. XX.X.XXXX a C. F., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: P. F., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka P., bytom L.. M. XXXX/X, Š. - P. a L. F., nar. XX.X.XXXX, štátny občan P., bytom U. P. XXXX/X, Q. L. o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.1.2014 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej M. zo sumy 130,- € mesačne na sumu 90,- € mesačne a voči maloletému C. zo sumy 90,- € mesačne na sumu 60,- € mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. V odôvodnení návrhu uviedol, že za posledný rok bol jeho mesačný príjem okolo 400 € a od 19.3.2014 prišiel o zamestnanie.

Matka s návrhom otca nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí s návrhom otca nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., Sociálnej poisťovne pobočka P., spoločnosti Y., P.D..G.. Š.Š. - P., Strednej odbornej školy W., Základnej školy Š. - P., výplatnými páskami: T. P., P.D..G., Q., P.D..G.. a A. K. P., P.D..G., lekárky L.. T. Y., Prihláškou na letný tábor a správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a zistil tento skutkový stav veci:

Zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/42/2012 mal súd preukázané, že o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P/42/2012-49 zo dňa 27.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2012. Týmto rozsudkom bolo výživné otca na maloletú M. zvýšené zo sumy 2.000,-Sk na sumu 130 € mesačne a na maloletého C. zo sumy 1.700,-Sk na sumu 90 € mesačne s účinnosťou od 1.6.2012. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že v tom čase otec dosahoval zárobok 291 € mesačne, pričom mu boli k mzde vyplácané diéty v sume 400 € mesačne. Matka v tom čase bola na materskej dovolenke a poberala materské dávky v sume v rozmedzí od 529,20 do 546,90 € mesačne.

Otec podal návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti voči obidvom maloletým deťom z toho dôvodu, že od 19.3.2014 je nezamestnaný a evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Pracovný pomer v období od 26.11.2013 - 19.3.2014 v spoločnosti A. K. P., P..D..G.. ukončil dohodou, na základe oznámenia, že je nadbytočný. Pracovný pomer skončil s ním zamestnávateľ dohodou preto, aby mu nemusel vyplatiť odstupné. Ak by dohodu o skončení pracovného pomeru nepodpísal, aj tak by mu nedali odstupné. V mesiacoch júl až september 2013 bol zamestnaný v spoločnosti Q., P..D..G., kde bola jeho čistá mzda vo výške 292,13 € a cestovné vo výške 833 € v mesiaci jún, čistá mzda vo výške 361,49 € a cestovné vo výške 945 € za mesiac august, čistá mzda vo výške 355,92 € a cestovné vo výške 630 € za mesiac september. Podľa jeho tvrdenia s ním ukončili pracovný pomer v skúšobnej dobe. Skoršie pracoval dva roky v spoločnosti T. P., C., kde pracovný pomer ukončil dohodou. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žije v byte svojej priateľky v Y., ktorá je tiež nezamestnaná. Nájom za byt platia jej rodičia. Otec sa snažil nájsť prácu v Y., ale viac ako 350 - 500 € mesačne tam ľudia nezarábajú. Za 350 € je schopný zamestnať sa aj zajtra, no on si potrebuje nájsť prácu, kde bude zarábať viac, aby bol schopný platiť výživné na deti.

Otec je od 19.3.2014 nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v P.. Za obdobie od 29.4.2013 do 12.5.2013 mu boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 78,80 €. Predtým bol evidovaný od 18.11.2013 do 25.11.2013.

Matka pracuje ako vedúca D. P. Y., P..D..G.. Š. P. od 1.4.2014. V období pred nástupom do zamestnania bola na rodičovskej dovolenke. V roku 2013 poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 € a od roku 2014 vo výške 203,20 € mesačne. Prídavok na tri deti pobera v roku 2014 vo výške 70,56 € mesačne. Výdavky na prevádzku bytu má za nájomné 50 €, elektrickú energiu 67,40 €, plyn 40 €, vývoz odpadovej vody 20 €, internet 23,22 €, účet za telefón 37 €, DIGI 9,60 €. Mesačne platí poisťovňu na syna 24 €, pôžičku 40 €, 50 € spláca mame dlh, pretože si požičala na výživu detí. Spolu s deťmi žije v 2 izbovom byte, ktorého je vlastníčkou. Okrem maloletej M. a maloletého C. má vyživovaciu povinnosť aj k synovi R. P., nar. XX.X.XXXX, ktorého otcom je T. P.. Otec maloletého R. prispieva na základe rozhodnutia Okresného súdu Senica na jeho výživu v sume 100 € mesačne.

Maloletá M. navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy v W.Č.. Študuje 5-ročný odbor W. J.. Matka je platí cestovné a stravné do školy v sume 80 € na mesiac, skladajú sa na stužkovú vo výške 5 € mesačne. V súvislosti so štúdiom sa maloletá zúčastnila exkurzie v Prahe za poplatok 25 €, lyžiarskeho výcviku za poplatok 100 €, divadelného predstavenia JULIO a ROMEA za poplatok 10 €, výletu OSVIENČIM za poplatok 10 €, exkurzie v Múzeu DAČICE za poplatok 7 €, filmového predstavenia BABOVĚSKY za poplatok 5 € a zaplatila za učebnicu z anglického jazyka 26 €. Maloletý C. navštevuje 5. ročník Základnej školy v Š. P.Á.. Maloletej M. zaplatila od roku 2012 približne 350 € u čestného ortopéda, ktorého navštevuje od 19.7.2010. Matka by chcela maloletej zaplatiť aj očkovanie proti rakovine krčka maternice v sume 150 €, pretože ona sa na túto chorobu dlhodobo lieči. Maloletého C. prihlásila matka do tábora, cena za tábor je 135 €. Otec výživné na moleté deti neplatí, o čom svedčí aj rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 2T/19/2014-77 zo dňa 13.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2014. Týmto rozsudkom bol otec odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy voči maloletej M. a maloletému C.. V odôvodnení tohto rozsudku sa uvádza, že otec bol v mesiacoch máj, jún, júl, október, november roku 2013 nezamestnaný a cestou úradu práce si nehľadal zamestnanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh otca nie je podaný dôvodne. Výživné otca voči obidvom maloletým deťom bolo určené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P/42/2012-49 zo dňa 27.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2012. V tom čase otec dosahoval priemerný mesačný čistý zárobok v sume 291 € mesačne, ku mzde mu boli vyplácané diéty v sume 400 € mesačne a matka poberala materské dávky v sume v rozmedzí od 529,20 do 546,90 € mesačne. Otec bol v tejto spoločnosti zamestnaný 2 roky a pracovný pomer ukončil sám dohodou o skončení pracovného pomeru. V mesiacoch júl až september 2013 bol zamestnaný v spoločnosti Q., P..D..G., kde s ním ukončili pracovný pomer v skúšobnej dobe. V období od 26.11.2013 - 19.3.2014 bol zamestnaný v spoločnosti A. K. P., P..D..G., kde pracovný pomer ukončil dohodou, na základe oznámenia, že je nadbytočný. Tvrdenie otca, že pracovný pomer v tejto spoločnosti bol nútený ukončiť dohodou pre nadbytočnosť preto, aby mu nemusel vyplatiť zamestnávateľ odstupné a ak by dohodu o skončení pracovného pomeru nepodpísal, aj tak by mu nedali odstupné, považoval súd za účelové. Na dohodu nemusel pristúpiť, pretože by mu podľa neho nevyplatil odstupné ani v jednom prípade. S poukazom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že otec sa sám na základe svojho vlastného a dobrovoľného rozhodnutia vzdal výhodného zamestnania, pričom si bol vedomý vyživovacej povinnosti voči svojim dvom maloletým deťom, u ktorých náklady na výchovu a výživu každým rokom stúpajú. V súčasnej dobe otec nemá žiaden príjem a zamestnať sa za 350 až 500 € nie je ochotný. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 € a je zamestnaná až od 1.4.2014. Súd pri rozhodovaní bral v úvahu i tú skutočnosť, že nie je možné opomenúť ani osobnú starostlivosť matky o obidve maloleté deti, ktorú vynakladá nepretržite (napr. varenie, pranie, žehlenie, dohliadanie nad prípravou maloletých do školy, návštevy lekárov a pod.) a preto nie je možné od matky spravodlivo žiadať, aby aj finančná starostlivosť o maloleté deti spočívala takmer len na nej, a to v prípade ak by súd návrhu otca vyhovel, keďže otec sa postavil ľahkovážne k svojej zákonnej povinnosti primerane finančne prispievať na výživu svojich detí tým, že sa vzdal svojho výhodného zamestnania dobrovoľne a preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu,

ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.