

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211581
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612211581.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Š. M.,A.. XX.X.XXXX, W. M. XX, H., právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Katunským - advokátom, AK, Floriánska 16, Košice proti žalovanému O. Č., A.. XX.X.XXXX, W. L. XX, X. A. Q., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 874,16 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 300,- Eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,- Eur od 31.3.2014 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania v sume 337,62 Eur, trovy konania vo výške 25,70 Eur a trovy právneho zastúpenia na účet JUDr. Miroslava Katunského vo výške 335,96 Eur , a to všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, s tým že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie čo do sumy 550,- Eur z a s t a v u j e.

Žalobca má p r á v o na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 26,30 Eur prostredníctvom Daňového úradu Košice do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.7.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 874,16 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 874,16 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 21.7.2009 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi finančnú hotovosť vo výške 1.000 Eur, ktoré žalovaný riadne prevzal a potvrdil svojim podpisom na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 21.7.2009. Žalovaný, po podaní žaloby, peňažnú pôžičku uhradil len čiastočne a to v celkovej výške 500 Eur na účet žalobcu, ktorý v tejto časti zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Prípisom zo dňa 2.5.2013 žiadal, aby súd zavial žalovaného uhradiť mu titulom istiny sumu 300 Eur s 9% zo sumy 300 Eur od 31.3.2014 do zaplatenia a titulom úrokov z omeškania sumu 337,62 Eur. Ide o 9% úrok z omeškania zo sumy 1.000,- Eur od 5.8.2009 do 11.11.2009 t. j. za 98 dní omeškania vo výške 24,16 Eur, zo sumy 850 Eur od 12.11.2009 do 3.6.2013, t. j. za 1.299 dní omeškania vo výške 272,26 Eur, zo sumy 800 Eur od 4.6.2013 do 30.6.2013, t.j. za 26 dní omeškania vo výške 5,13 Eur, zo sumy 750 Eur od 1.7.2013 do 31.7.2013, t.j. za 30 dní omeškania vo výške 5,55 Eur, zo sumy 700 Eur od 1.8.2013 do 27.8.2013, t.j. za 26 dní omeškania vo výške 4,49 Eur zo sumy 650 Eur od 28.8.2013 do 1.10.2013, t.j. za 34 dní omeškania vo výške 5,45 Eur, zo sumy 600 Eur od 2.10.2013 do 4.11.2013, t.j. za 33 dní omeškania vo výške 4,48 Eur zo sumy 550 Eur od 5.11.2013 do 3.12.2013, t.j. za 28 dní omeškania vo výške 3,80 Eur zo sumy 500 Eur od 4.12.2013 do 2.1.2014, t.j. za

29 dní omeškania vo výške 3,58 Eur zo sumy 450 Eur od 3.1.2014 do 2.2.2014, t.j. za 30 dní omeškania vo výške 3,33 Eur zo sumy 400 Eur od 3.2.2014 do 2.3.2014, t.j. za 27 dní omeškania vo výške 2,66 Eur zo sumy 350 Eur od 3.3.2014 do 30.3.2014, t.j. za 27 dní omeškania vo výške 2,33 Eur ako aj trovy konania vo výške 52 Eur a trovy právneho zastúpenia. Žiadal tiež konanie, čo do sumy 550 zastaviť.

Súd vydal dňa 14.8.2012 platobný rozkaz č.k. 8Ro/116/2012 - 15, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť sumu 874,16 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 874,16 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 14.5.2013 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporkyni platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Okresný súd uznesením č. k. 8C 11/2013 - 52 zo dňa 31.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.6.2013 ustanovil opatrovníka žalovanému a to jeho brata F. Č., pretože pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, Mestskej polície Spišská Nová Ves, Mestského úradu Spišská Nová Ves i samotného navrhovateľa. Podľa vyjadrenie Mestskej polície Spišská Nová Ves by sa žalovaný mal zdržiavať na neznámej adrese v Rakúsku. Odporca sa teda nezdržiava ani na adrese trvalého pobytu v Spišskej Novej Vsi, Gorazdova 10, ani na adrese prechodného pobytu M. XX, H.. Brat odporcu F. Č., potom ako bol ustanovený za opatrovníka, taktiež prestal preberať súdne zásielky a zo správy Obvodného oddelenia PZ v Markušovciach súd zistil, že taktiež pracuje v zahraničí na neznámej adrese. Keďže podľa vyjadrenia polície sa žalovaný aj jeho brat zdržiavajú na neznámom mieste v Rakúsku, súd v zmysle § 210a O.s.p. a §29 O.s.p. súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia č. 8C 11/2013 - 102 zo dňa 24.3.2014 a na ochranu práv a záujmov žalovaného ustanovil vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu JUDr. Janu Macalovú. Opatrovníčka ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Žalobca, jeho právny zástupca ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania až na žalovaného mal súd riadne vykázané, preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalobca dňa 21.7.2009 poskytol na základe zmluvy o pôžičke žalovanému finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur. Jednalo sa o finančnú hotovosť, ktorú žalovaný prevzal, podpísal výdavkový pokladničný doklad a zaviazal sa ju vrátiť do 4.8.2009. Do podania žaloby žalovaný žalobcovi uhradil len sumu 150 Eur a po podaní žaloby sumu 550,- Eur.

Z korešpondencie medzi žalobcom, žalovaným a súdom formou emailov vyplýva, že žalobca súhlasil so žiadosťou žalovaného, aby dlh uhrádzal v splátkach po 50 Eur mesačne. Žalovaný súdu zaslal doklady o hradení splátok a predpokladal, že žalobca zoberie žalobu späť. Žalobca súdu oznámil, že jeho pohľadávka stále nie je uspokojená a žalovaný neuhradil ani trovy jeho právneho zástupcu, ktoré vyvolal žalovaný tým, že dlh potom čo sa stal splatným dobrovoľne neplnil. Žalobca súdu navrhol, aby po písomnom odobrení znenia súdneho zmiernu oboma stranami, zmier schválil. Žalovaný nevidel zmysel uzatvárať súdny zmier, keďže mu žalobca potvrdil splátkový kalendár. Na žiadosť súdu o zaslanie adresy svojho aktuálneho bydliska, aby mu mohli byť doručované súdne zásielky uviedol, že ešte nemá trvalú adresu, ale ak ju bude mať ju emailom oznámi súdu, čo však neurobil.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňaží). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňaží nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že návrh je v plnom rozsahu opodstatnený, pretože žalovanému bola žalobcom poskytnutá pôžička, ktorú riadne nesplácal, čím sa dostal do omeškania. Žalovaný prevzatie pôžičky nepoprel a so žalobcom sa dohodol o uhrádzaní dlhu v splátkach ako to vyplýva z komunikácie medzi stranami v spore.

Keďže žalobca zobral čo do sumy 550 Eur svoju žalobu pred začatím pojednávania späť súd v tejto časti v zmysle § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Spolu s istinou súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s uhrádzaním jednotlivých splátok k zaplateniu úrokov z omeškania 9% z dlžných súm ročne v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom nasledujúcim po ich splatnosti až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. s použitím § 146 ods. 2 O.s.p. s odkazom na ustanovenie § 149 ods.1 O.s.p., a ich náhradu priznal úspešnému žalobcovi, ktorý čiastočné zastavenie konania čo do sumy 550 Eur nezavinil. Trovy konania pozostávajú zo sumy 25,70 Eur (súdneho poplatku zo sumy 324 Eur vo výške 19 Eur a sumy 6,70 Eur o ktorú sa žalobcovi poplatok vrátený prostredníctvom daňového úradu skrátil) a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú za 5 úkonov po 51,45 Eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia veci, podanie návrhu na začatie konania, podanie vo veci samej zo dňa 21.4.2014, čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 6.3.2014 a čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 28.4.2014) z 5 režijných paušálov (2 x 7,63 Eur, 3 x 8,04) čo činí 296,63 Eur a z 20% DPH 59,33 Eur, čo činí spolu 355,96 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súď môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Súď povolil žalovanému plnenie v splátkach, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, akceptujúc dohodu účastníkov konania.

Zároveň súď nariadil prostredníctvom Daňového úradu Košice vrátiť žalobcovi súdny poplatok, a to podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,70 Eur (33 Eur mínus 6,70 Eur = 26,30 Eur), nakoľko k zastaveniu konania čo do sumy 550 Eur došlo pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.