

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913214403
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913214403.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Mgr. Grigorija Šamina, nar. 09. 03. 1979, bytom v Hnúšti, Nám. J. Francisciho 77, zast. JUDr. Máriom Keletim, advokátom v Hnúšti, Hlavná 36 proti žalovanému I. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom v O. D., Y. XXXX/XX o zaplatenie 600,- eur a zmluvnej pokuty s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 600,- eur a zmluvnú pokutu vo výške 3 % mesačne zo sumy 600,- eur od 02. 04. 2013 do 05. 05. 2014, ako aj 114,36 eur trov právneho zastúpenia a 48,50 eur iných trov, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania je povinný zaplatiť na účet alebo do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Pokiaľ sa žalobca domáha na žalovanom zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 3 % mesačne zo sumy 600,- eur od 05. 05. 2014 do zaplatenia, žaloba sa zamieta.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal na žalovanom zaplatenia 600,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 3 % mesačne zo sumy 600,- eur od 02. 04. 2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanému poskytol sumu 600,- eur, ktorú žalovaný prevzal a zaviazal sa splatiť ju najneskôr do 01. 04. 2013, doteraz však tak neurobil napriek výzve. V čl. III zmluvy sa dohodli na zmluvnej pokute za omeškanie so splatením dlhu vo výške 3 % mesačne z dlžnej sumy, a preto ho žiadal zaviazat' na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty.

Vo veci bol dňa 07. 10. 2013 vydaný platobný rozkaz č. 1Ro/282/2013-8, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný neskôr osobne prevzal na súde žalobu, pričom informatívne uviedol, že si je vedomý svojho dlhu a uznáva ho.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Žalobca na výzvu súdu zo dňa 06. 03. 2014 na opravu žalobu v časti ohľadom zaplatenia zmluvnej pokuty nereagoval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pôžičke, výzvy na zaplatenie a úradného záznamu zo dňa 20. 01. 2014 a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe zodpovedajú pravde a tieto nepopiera ani žalovaný. Účastníci konania dňa 19. 01. 2013 uzavreli podľa § 43 a nasl. Obč. zák. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku 600,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť najneskôr do 01. 04. 2013. Keď tak žalovaný neurobil, súd ho podľa § 657 Obč. zák. zaviazal na zaplatenie 600,- eur ako vrátenie poskytnutej pôžičky.

Účastníci si v čl. III bode 4 uzavretej zmluvy dohodli, že v prípade nevrátenia sumy uvedenej v čl. I ods. 1 tejto zmluvy (teda sumy 600,- eur) do termínu 01. 04. 2013 dlžník (žalovaný) zaplatí veriteľovi (žalobcovi) pokutu z omeškania vo výške 3 % mesačne z dlžnej sumy až do celkového splatenia dlžnej sumy. Ide takto o dojednanie o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1 a 2 Obč. zák.

Keď žalovaný porušil svoju povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku v dojednanej lehote, súd ho podľa § 544 ods. 1 a 2 Obč. zák. zaviazal aj na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 3 % mesačne zo sumy 600,- eur (teda dlžnej sumy) od 02. 04. 2013, ako si to dojednali (teda od nasledujúceho dňa, ako mal sumu zaplatiť), avšak len do dňa vyhlásenia rozsudku, teda do 05. 05. 2014, kým vo zvyšku (žiadaná zmluvná pokuta vo výške 3 % mesačne zo sumy 600,- eur od 05. 05. 2014 do zaplatenia) žalobu zamietol. Pri rozhodovaní o zaplatení zmluvnej pokuty (teda pri priznaní len do rozhodnutia súdu a nie aj do budúcnosti) súd vychádzal z nasledovného:

Zmluvná pokuta nie je príslušenstvom zabezpečenej pohľadávky ani opakujúcim sa plnením, ale ide (napriek jeho akcesorickej povahe) o nárok so samostatným skutkovým základom, ktorý nie je možné priznať žalobcovi do budúcnosti.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 3 M Cdo 12/2011 "vzhľadom na charakter zmluvnou pokutou zabezpečenej zmluvnej povinnosti nie je možné uložiť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu formou opakujúcich sa plnení do budúcnosti. Výška zmluvnej pokuty je síce závislá od doby, po ktorú trvá porušenie zmluvnej povinnosti, ale zmluvnú pokutu nemožno priznať ako opakujúce sa plnenie v zmysle § 154 ods. 2 O. s. p.; o opakujúce sa plnenie ide totiž vtedy, keď plnenie je vymedzené určením jednotlivých, opakujúcich sa a v budúcnosti splatných dávok (napr. výživné, renta)".

Obdobne podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 3 M Cdo 8/2011 "zmluvná pokuta môže byť dohodnutá nielen ako pevne stanovená suma, ale tiež ako percento z istiny za určité časové obdobie; ak je jej výška viazaná na narastajúce dni omeškania dlžníka, vzniká veriteľovi každým dňom omeškania právo na "dennú" zmluvnú pokutu. V čase posudzovania, v akej výške má účastník zmluvy právo na zmluvnú pokutu, nejde o opakujúce sa plnenie; ide o konkrétnu sumu (o opakujúce sa plnenie ide totiž vtedy, keď plnenie je vymedzené určením jednotlivých, opakujúcich sa a v budúcnosti splatných dávok)."

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti (žalovaný je zaviazaný na zaplatenie žalovanej sumy 600,- eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku a aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v požadovanej výške až do dňa rozhodnutia súdu), náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia 95,30 eur (2 hlavné úkony, a to prevzatie vecí a spísanie žaloby po 39,84 eur = 79,68 eur + paušalizovanú náhradu trov 2 krát po 7,81 eur = 15,62 eur + 19,06 eur ako 20 %-né DPH zo sumy 95,30 eur ako odmeny + režijného paušálu) a náhradu iných trov vo výške 48,50 eur (ide o zaplatený súdny poplatok 36,- eur + 12,50 eur súdneho poplatku, na zaplatenie ktorého je žalobca zaviazaný právoplatným uznesením zo dňa 14. 01. 2014 č. 12C/6/2014-17 a ktorý bude vymáhaný).

Zaplatenie právneho zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p. Účastníci konania dňa 19. 01. 2013 uzavreli podľa § 43 a nasl. Obč. zák. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku 600,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť najneskôr do 01. 04. 2013. Keď tak žalovaný neurobil, súd ho podľa § 657 Obč. zák. zaviazal na zaplatenie 600,- eur ako vrátenie poskytnutej pôžičky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.