

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204243
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204243.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi S. O., nar. XX.XX. XXXX, bytom J. XX, XXX XX D., o zaplatenie 179,18 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 8.8.2013, spisovej značky 4C/258/2013-18.

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,81 eura cestou Daňového úradu Bratislava v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 179,18 euro s príslušenstvom. Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 8.8.2013, spisovej značky 4C/258/2013-18, ktorý odporkyňi nebol doručený, pretože podľa relácia Slovenskej pošty - pošty Stropkov adresát zomrel.

Z rozhodnutia Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5D/307/2010-9 (právoplatne 18.8. 2010) vyplýva prejednanie dedičstva po poručiteľke S. O., rod. J., nar. X.X. XXXX, naposledy bytom J. XX, zomrelej dňa X.X. 2010.

Nakoľko navrhovateľ v návrhu na začatie konania označil odporkyňu S. O., nar. XX.X. XXXX, bytom J. XX, súd toho na tento stav upovedomil, zároveň požiadal o súčinnosť políciu na zistenie z registra obyvateľov Slovenskej republiky, kde OR PZ Svidník, odbor poriadkovej polície OO PZ Turany nad Ondavou oznámilo, že previerkou v policajnom informačnom systéme REGO súdom požadovanu osobu S. O., nar. XX.X. XXXX, trvalé bytom J. XX neeviduje. Na uvedenej adrese v policajnom informačnom systéme je evidovaná osoba S. O., nar. X.X. XXXX, trvalé bytom J. XX s dátumom úmrtia 8.6. 2010 v Stropkove.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti

-2-

4C/258/2013

uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované (§ 104 ods. 1 O.s.p.).

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.).

Každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (§ 20 O.s.p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie zastavil, pretože takto označená odporkyňa neexistuje, táto ani nie je vedená registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súd nemá vedomosť z akého zdroja navrhovateľ takto označil odporkyňu, pretože takto označená osoba fyzický neexistuje. V registri obyvateľov bola vedená osoba S. O., nar. X.X. XXXX, trvalé bytom J. XX s dátumom úmrtia X.X. 2010 v Stropkove. Navrhovateľ návrh na začatie konania podal dňa 22.7. 2013.

Na tento stav súd upovedomil právneho zástupcu navrhovateľa, vykonal zistenie, pričom je preukázané, že takto označená osoba neexistuje, preto vo veci rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda konanie zastavil, zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko vo veci ide o neodstrániteľnú podmienku konania, pretože takto označený odporca nemá procesnú spôsobilosť byť účastníkom konania, vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/O. s. p., vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené titulom nedostatku podmienky konania.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 9,81eura (16,50 eura - 6,70 eura = 9,80 eur zaokrúhlene na eurocenty nahor 9,81 eura) cestou Daňového úradu Bratislava v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

-3-

4C/258/2013

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.