

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010617  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010617.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Trenčíne dňa 30.04.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ H. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., t.č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava,

2/ W. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F. Y.,  
Za X. č. XXX/X,

3/ J. R., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., G.  
č. XXX/X,

4/ D. E., nar. XX.XX.XXXX v M. nad F., trvale bytom T.,

s ú v i n n í , ž e

1. obvinení H. T., W. W. a J. R. dňa 24.12.2013 v presne nezistenom čase po 01.00 hod. po vzájomnej dohode vnikli do areálu na ul. Súvoz 1 v Trenčíne preskočením železnej brány vysokej asi 2 m a následne prešli ku budove, v ktorej sídli prevádzka spol. ARMAT spol. s.r.o., odkiaľ W. W. pomocou páčidla vysadil plastové okno zo steny a to vrátane skrutiek slúžiacich na jeho upevnenie, rozbil jeho sklenenú výplň, zatiaľ čo H. T. a J. R. stáli v blízkosti budovy a pozorovali okolie za účelom zistenia prípadného príchodu inej osoby a vstúpil do priestorov spoločnosti, ktoré prehľadával, pričom H. T. stojaci v blízkosti vysadeného okna ho usmerňoval, ktoré miesta má ešte prehľadať a takým spôsobom z priestorov prevádzky vzal 1 ks mobilný telefón zn. Nokia N95 8GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia E52, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, striebornej farby vrátane nabíjačky a USB káblu, 20 ks stravných lístkov nezistenej značky v hodnote 3,- €/l ks a finančnú hotovosť vo výške 40,- € pozostávajúcu z dvoch bankoviek v nominálnej hodnote 10,- € a mincí spolu v hodnote 20,- €, čím spôsobili spol. ARMAT spol. s r.o. so sídlom Žilina, M. Rázusa 7, IČO: 36 014 583 škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 40,- €, škodu odcudzením stravných lístkov vo výške 60,- €, škodu odcudzením mobilných telefónov zn. Nokia vo výške 80,- € a škodu poškodením sklenenej výplne plastového okna v presne nezistenej výške,

2. obvinení W. W. a H. T. po predchádzajúcej dohode v čase medzi 04:00 h a 05:00 h dňa 25.12.2013 prišli ku chate zv. Gilianka, v katastrálnom území obce Bolešov okres Ilava, kde pristúpili k zaistenému spodnému vetraciemu oknu pohostinstva, na ktorom obvinený W. W. rozbil sklenú výplň za pomoci tam prineseného kovového páčidla, kde následne si obidvaja obvinení cez rozbité vetracie okno otvorili zvnútra vrchné okno nad týmto vetracím oknom a cez toto prešli do vnútorného priestoru bufetu, kde prešli k baru, odkiaľ z chladničky vzali fľaše s alkoholom - Rum, Soberano, Spišská borovička, Vodka, Deluxe, ZB 100, Corgoň 100, Plzeň 120, Puškin, rôzne cukrovinky - žuvačky, Mila, Horalka, nealko -

Džús a 1 ks zapaľovač, čím poškodenému PD Bolešov, Bolešov, Ozánova 460, IČO: 200018 spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 105,15 Eur a škodu na poškodenom zariadení v celkovej výške 27,20 Eur,

3. obvinení H. T., W. W., J. R. a D. E. po predchádzajúcej dohode v čase pred polnocou zo dňa 25.12.2013 na deň 26.12.2013 prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia do obce Ladce okr. Ilava na Hviezdoslavovu ul., kde toto vozidlo odstavili pri potoku za pohostinstvom zv. „Kopyto“ s pop. č. XXX s úmyslom, že z tohto pohostinstva odcudzila hlavne peniaze, cigarety a alkohol, obvinení J. R. a D. E. zostali v diaľke strážiť či niekto nepôjde okolo a obvinení W. W. spolu s H. T. pristúpili k pohostinstvu „Kopyto“ k miestu, kde vo výške približne 2 m sa nachádzalo vetracie okno pohostinstva, ktoré bolo pootvorené, ale zabezpečené bezpečnostnými držiakmi pričom obvinený W. W. si spojil obe ruky a tým vytvoril stupačku cez ktorú sa obvinený H. Y. dostal k vetraciemu oknu, kde prinesenými pákovými nožnicami prestrihol kovové držiaky okna na oboch stranách, okno vysadil následne zišiel z rúk W. W. a okno položil na miesto, kde stáli pričom sa išiel pozrieť spredu pohostinstva „Kopyto“, či neuvidí blikať poplašné zariadenie na čo po chvíli pribehol naspäť stým, že videl ako blikať poplašné zariadenie a preto všetci obvinení z miesta odišli, čím poškodenému J. G., nar. XX.XX.XXXX, byt. S., T.. XXX/XXX spôsobili škodu na poškodenom zariadení vo výške 20,- Eur,

t e d a

obvinení H. T. a W. W.

v bode 1. a 2. si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, v bode 3. sa spoločným konaním dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchajú vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obvinený J. R.

v bode 1. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode 3. sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obvinený D. E.

v bode 3. sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k do konaniu trestného činu nedošlo.

T ý m s p á c h a l i

obvinení H. T. a W. W.

v bode 1. a 2. dokonany a v bode 3. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

obvinený J. R.

v bode 1. dokonany a v bode 3. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

obvinený D. E.

v bode 3. pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1 k § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený H. T.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s

prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona a k § 37 písmeno h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, uložený obvinenému trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 3T 87/13 zo dňa 12.11.2013, doručený obvinenému dňa 17.02.2014, právoplatný dňa 20.03.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený W. W.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona a k § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Obvinený J. R.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a k § 36 písmeno l) Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonávať trest povinnej práce osobne a to vo voľnom čase bez nároku na odmenu.

Obvinený D. E.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 38 odsek 2 Trestného zákona, k § 37 písmeno h) Trestného zákona k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 260 (dvestošesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonávať trest povinnej práce osobne a to vo voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušujú sa výroky :

- o úhrnnom treste povinnej práce vo výmere 80 hodín, uložený obvinenému trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 2T 27/2013 zo dňa 05.01.2014, právoplatný dňa 20.02.2014, a
- súhrnnom treste povinnej práce vo výmere 100 hodín, uložený obvinenému trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 3T 27/2014 zo dňa 01.04.2014, právoplatný dňa 23.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obvinení H. T., W. W. a J. R. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti ARMAT spol. s r.o. so sídlom Žilina, M. Rázusa 7, IČO: 36 014 583 škodu vo výške 100,- € do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť ARMAT spol. s r.o. so sídlom Žilina, M. Rázusa 7, IČO: 36 014 583, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obvinení Juraj Ševčiv a Tomáš Trška povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému PD Bolešov, Bolešov, Ozánova 460, IČO: 200018 škodu vo výške 132,35 € do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

obvinení H.P. a W. W.

v bode 1. a 2. si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, v bode 3. sa spoločným konaním dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchajú vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obvinený J. R.

v bode 1. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode 3. sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obvinený D. E.

v bode 3. sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k do konaniu trestného činu nedošlo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať odpor na Okresný súd v Trenčíne ústne do zápisnice alebo písomne. Ak proti trestnému rozkazu bude v uvedenej lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Poškodený môže podať proti trestnému rozkazu odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody.