

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010195  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010195.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených R. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a W. W., pre prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 88/14 zo dňa 22.03.2014, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený R. Y., N.. XX.XX.XXXX M. S.,  
C. A. M. S. XX, XXX XX M. S.,

obvinený W. W., N.. XX.XX.XXXX M. S.,  
C. A. T. XXX, XXX XX M. S.,

uznávajú sa za vinných

R. Y.

dňa 06.02.2014 asi o 20.00 hod., počas návštevy svojho otca R. Y. B.. v budove Liečebne dlhodobochorých na Ulici Komenského v Humennom, na piatom poschodí v izbe č. 8 počas rozhovoru využil jeho nepozornosť a z otvorenej zásuvky nemocničného stolíka pri posteli, z peňaženky svojho otca R. Y.Á. B.. odcudzil 200,00 eur v bankovkách, ktoré si vložil do zadného vrečka nohavíc a odišiel, o odcudzení peňazí svojmu otcovi povedal W. W., ktorý ho čakal na schodisku a zároveň požiadal, aby o odcudzení peňazí nikomu nepovedal a tak spoločne odišli do pohostinstva Pčolník na Ulici Staničnej v Humennom, kde R. Y. za odcudzené peniaze platil alkoholické nápoje a jedlo, ktoré spoločne požívali,

R. Y. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/95/2013 zo dňa 14.08.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 31.08.2013, mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a určený probačný dohľad a skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov,

teda

R. Y.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

W. W.

na seba previedol to, čo za vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, bolo zadovážené,

čím spáchali

R. Y.Č.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

W. W.

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

R. Y.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

W. W.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 47/2014, zo dňa 14.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2014 a ktorým bol obvinený W. W. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na šesťnásť mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvineným R. Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. S. XX, XXX XX M. S. P. W. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. XXX, XXX XX M. S. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenému R. Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. S. XX, XXX XX M. S., vo výške 200,00 eur.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.