

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: OT/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114000157
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114000157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. mája 2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
C. I., nar. XX. N. XXXX v L., trvale bytom ul. L.
č. XXXX/X, L., t. č. vo väzbe v S. a S. L. od XX.X.XXXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- obžalovaný C. I. spoločne s A. O. dňa 27.3.2014 v čase o 12.05 hod. po vzájomnej dohode prišli do priestorov Železničnej sanice Košice, odkiaľ vyšli na 1. nástupište ku vlaku R 608, kde pri nastupovaní do uvedeného vlaku A. O. pravou rukou vybral z kabelky poškodenej C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom D., ul. M. č. XXXX/XX hnedú koženú peňaženku s obsahom: občiansky preukaz, vodičský preukaz, ročnou diaľničnou známku, 2x kreditnú kartu VUB, kreditná karta M-Bank, zľavovými kartami, preukaz poisťovne UNION a finančnou hotovosťou vo výške 154,27 eur, zatiaľ čo obvinený C. I. mu vytváral clonu, odcudzenú peňaženku sa následne snažil ukryť pod bundou, pričom na mieste obaja zadržaní hliadkou Oddelenia ŽP PZ Košice vykonávajúcu službu v civilnom odere, čím poškodenej C. W. spôsobili celkovú škodu vo výške 300,- eur, pričom odcudzená peňaženka s obsahom bola vrátená poškodenej C. W., obvinený C. I. sa skutku dopustil, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 33/2013 zo dňa 20.2.2013, ktorý bol právoplatný dňom 21.2.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

t e d a

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

V odpise registra trestov na čl. 39-40 má obžalovaný osem záznamov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 33/2013 zo dňa 20. februára 2013 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K výroku o treste:

Súd obžalovanému C. I. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby s poukazom na ust. § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., pretože zistil prevahu priťažujúcich okolností, konkrétne zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m). ktorá je zrejماً z odpisu z registra trestov, kde má obžalovaný celkom 8 záznamov.

Súd v prípade obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti, za takúto nepovažoval ani priznanie sa obžalovaného ani prejavenu ľútosť na pojednávaní, pretože v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., aby súd mohol priznanie sa páchatel'a k spáchaniu trestného činu v akejkol'vek podobe hodnotiť v jeho prospech, musí svedčiť o jeho snahe po náprave a nesmie byť urobené formálne, pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. Požiadavkou, aby ľútosť páchatel'a bola úprimná, sa kladie dôraz na skutočnosť, že nebude stačiť iba formálny prejav. Vyžaduje sa kvalitatívne vyšší prejav vnútorného postoja páchatel'a k svojmu trestnému činu, a to na základe jeho správania po čine. Je zrejماً, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku len pod ťarchou dôkazov a teda z dôvodu, aby si vylepšil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Súd v tejto súvislosti poukazuje najmä na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti už viackrát súdmi varovaný, a to či už doručením trestným rozkazom alebo vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov, že konanie, ktorého sa v minulosti dopúšťal (išlo spravidla o majetkovú trestnú činnosť a špeciálne trestný čin krádeže), je trestné a teda pokiaľ napriek tomuto varovaniu páchal aj ďalej trestnú činnosť, ľútosť ním prejavená nemôže byť v žiadnom prípade myslená úprimne, čo je však podmienka uznania tejto poľahčujúcej okolnosti.

Súd takto uložený trest považuje za dostatočný ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu páchatel'a, pričom súd zdôrazňuje, že trest v prípade obžalovaného je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (5T 19/10, 1T 20/10, OT 42/10, OT 38/09).

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.