

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010230  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010230.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 05.05.2014, takto

### r o z h o d o l :

obvinený:

J. J.: W.: XX.XX.XXXX/XXXX U. Š., M. F. F. - W. Y., M.Č.. Ú., J. XX/XXX, N.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 8C/108/2002 zo dňa 10.6.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2003, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna F. J., W.: XX.XX.XXXX celkovou sumou 2.000,- Sk (66,39 €) mesačne, od mesiaca september 2003 k rukám matky E. J. vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca október 2004 do mesiaca august 2009 vrátane, pričom poškodená poberala náhradné výživné z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, od 01.05.2005 do 31.08.2009 mesačne vo výške 2.000,- Sk (66,39 €), tak zostal dlžný na výživnom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave sumu vo výške 1.593,30 € a E. J. sumu v celkovej výške 2.323,71 €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného J. J.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu

lebo pokladá rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. OT/15/2012 zo dňa 29.03.2012 - ppl. 29.03.2012, Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. OT/395/2012 zo dňa 05.9.2012 - ppl. 06.9.2012 a Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 5T/49/2013 zo dňa 15.8.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu sp.zn. 2To 119/2013 zo dňa 24.10.2013 - ppl. 24.3.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.