

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213217025  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213217025.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: W. A. O. N., V. Z., Z. Z. P. X, N., L.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: O. N., D.. X.X.XXXX, D. N. L. XX, G., zast. opatrovníčkou V. D., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 50,50 eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta v Bratislave, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 34,- eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.7.2013 domáhal zaplatenia istiny 50,50 eur a trov konania z dôvodu, že odporca dňa 3.6.2011 cestoval jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Tunajší súd dňa 30.7.2013 vydal platobný rozkaz pod č. k. 25Ro/205/2013-7, ktorý bol však uznesením zo dňa 20.1.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

15C/5/2014

Pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu súdom nepodarilo zistiť, preto mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1124320 a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1124320 zo dňa 3.6.2011 vyplynulo, že odporca dňa 3.6.2011 cestoval linkou č. 93 (autobus), č. voza 4233 v čase o 20:15 hod. v úseku zastávok Zochova - Aupark a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Údaje o odporcovi v predmetnom hlásení boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. Z. XXXXXX.

Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 11.7.2011 vyzval odporcu na úhradu nezaplateného cestovného v sume 0,50 eur, ostatných nákladov vo výške 1,- euro a úhrady vo výške 50,- eur v lehote 5 dní od doručenia výzvy, avšak bezúspešne.

Podľa ust. § 9 písm. a) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave je dopravca oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ust. § 12 ods. 4, 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi autobusu, alebo revízorovi.

15C/5/2014

Podľa ust. § 14 ods. 3 cit. zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsať násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V prejednávanej príhode bolo preukázané, že odporca cestoval dňa 3.6.2011 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, čo zistil kontrolný zamestnanec navrhovateľa pri kontrole. Na základe uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel, nakoľko uplatnený nárok považoval vykonaným dokazovaním za dôvodný a preukázaný a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,00 eur (úhrada k cestovnému 50,- eur a cestovné 0,50 eur).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, ďalšia porada s klientom; písomné podanie

na súd) á 16,60 eur, režijný paušál 3 x 7,81 eur a náhrady DPH vo výške 20 % z odmeny a paušálnej náhrady hotových výdavkov podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Keďže v danom prípade sa jedná o drobný spor (50,50 eur), v ktorom celkové trovy konania, spočívajúce v trovách za zaplatený súdny poplatok a v trovách právneho zastúpenia, prevýšili výšku žalovanej pohľadávky, súd využil vyššie citované zákonné ustanovenie a trovy právneho zastúpenia znížil tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 34,- eur, pričom táto suma spolu so zaplateným súdnym poplatkom 16,50 eur dosahuje výšku priznanej pohľadávky (istiny) 50,50 eur. Za úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier navrhovateľovi náhrada trov podľa názoru súdu ani nepatrí a daný úkon posúdil súd ako neúčelný, keďže zákon nestanovuje povinnosť doručiť účastníkom pred podaním návrhu na súd písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trovy konania vo výške 50,50 eur je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené v návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám

15C/5/2014

uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).